

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812216329
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812216329.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., ul. Hodžova č. 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., ul. Mliekarenská č. 10, Bratislava, IČO: 36 857 033 proti odporkyni N. C. nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom G. A. č. X, zast. U.. O. E., o zaplatenie 404,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 404,61 eur s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 404,61 eur od 8.9.2010 do zaplatenia a 24,- eur trov konania, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Petra Kováča, s.r.o., ul. Mliekarenská č. 10, Bratislava 90,03 eur trov právneho zastúpenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 7.9.2012, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 404,61 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 19.6.2007 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ku ktorej bola na základe návrhu odporcu ako majiteľa účtu zriadená služba „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Odporca mu neuhradil debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, preto dňa 27.8.2010 od nej odstúpil. Podľa výpisu z účtu zo dňa 7.9.2010 je aktuálna výška debetného zostatku v sume 404,61 eur.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 8Ro 294/2012-33 zo dňa 16.11.2012, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením č. k. 7C 57/2013-57 zo dňa 11.4.2013 ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 19.6.2007, s odstúpením od zmluvy, s výpisom z účtu, s Všeobecnými obchodnými podmienkami, s Podmienkami zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie“.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 19.6.2007 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, obsahom ktorej bol aj návrh odporkyne ako majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Navrhovateľ návrh akceptoval a povolil čerpanie debetného limitu do výšky, ktorú oznamoval odporkyni ako majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky. Výška debetného limitu bola v rozpätí od 100,- eur do 1.500,- eur, a to s poukazom na výsledky hodnotiacej analýzy mesačných kreditných obrátov na účte odporkyne. V čl. 8 Podmienok zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ sa odporkyňa zaviazala splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obrátmi na účte. V čl. 13 uvedených podmienok po povolení debetného limitu sa zaviazala neprekročiť jeho výšku, zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na splácanie čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi a ostatnými jej záväzkami podľa zmluvy. V čl. 10 Podmienok zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ si zmluvné strany dohodli variabilnú úrokovú sadzbu. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s tým, že počas celej doby jej trvania bola odporkyňa oprávnená čerpať peňažné prostriedky. Podľa čl. 18 písm. a), b) Podmienok zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ banka má právo okamžite písomne odstúpiť od zmluvy a zároveň zrušiť povolený debetný limit a žiadať okamžite splatenie čerpaných peňažných prostriedkov, vrátane úrokov, ak klient porušuje tieto Podmienky, ak klient nespĺňa podmienky uvedené v bode 4 Podmienok. Dňa 27.8.2010 navrhovateľ adresoval odporkyni jednostranný právny úkon a to odstúpenie od zmluvy z dôvodu, že od 3.7.2009 bol na jej účte vykazovaný debetný zostatok. Ku dňu účinného odstúpenia od zmluvy podľa výpisu z účtu zo dňa 7.9.2010 výška debetného zostatku predstavovala 404,61 eur. V uvedený deň došlo k zatvorení účtu a suma 404,61 eur predstavuje celý nahromadený debet vyplývajúci z transakcií na účte odporkyne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného ku dňu uzavretia zmluvy) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného ku dňu uzavretia zmluvy) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu 19.6.2007, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o : a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 19.6.2007 uzavretá medzi účastníkmi konania je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku (tzv. absolútny obchod). Ustanovenia Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy, súd posúdil podľa zákona č. 258/2001 Z. z., a Občianskeho zákonníka.

Dňa 19.6.2007 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, obsahom ktorej bol aj návrh odporkyne ako majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte. Navrhovateľ návrh akceptoval a povolil čerpanie debetného limitu do výšky, ktorú oznamoval odporkyni ako majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky. Výška debetného limitu bola v rozpätí od 100,- eur do 1.500,- eur, a to s poukazom na výsledky hodnotiacej analýzy mesačných kreditných obrátov na účte odporkyne. V čl. 8 Podmienok zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ sa odporkyňa zaviazala splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obrátmi na účte. V čl. 13 uvedených podmienok po povolení debetného limitu sa zaviazala neprekročiť jeho výšku, zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na splácanie čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi a ostatnými jej záväzkami podľa zmluvy. V čl. 10 Podmienok zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ si zmluvné strany dohodli variabilnú úrokovú sadzbu. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s tým, že počas celej doby jej trvania bola odporkyňa oprávnená čerpať peňažné prostriedky. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah môže trvať i po dobu neurčitú. Časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých peňažných prostriedkov a časť na odplatu. V priebehu revolvingového úveru údaj o RPMN v porovnaní so začiatkom revolvingového vzťahu nie je možné určiť, lebo úver sa čerpá a dopĺňa, a tak sa menia relevantné údaje pre výpočet RPMN. Zákon o spotrebiteľských úveroch aj výslovne počítá s nemožnosťou určenia RPMN. S poukazom na § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. navrhovateľ v čase uzatvorenia zmluvy informoval odporkyňu o úverovom limite (v rozpätí od 100,- eur do 1.500,- eur), ročnej percentuálnej sadzbe, poplatkoch, o postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Podmienky zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, v ktorom si účastníci konania dohodli rozpätie úverového limitu (čl. 5), úrokovú sadzbu (čl. 10), a neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bol aj Sadzobník poplatkov, v ktorom si účastníci konania dohodli výšku poplatkov (bod 1.D.7, bod 1.D.8). Dňa 27.8.2010 navrhovateľ adresoval odporkyni jednostranný právny úkon, a to odstúpenie od zmluvy z dôvodu, že od 3.7.2009 bol na jej účte vykazovaný debetný zostatok. Ku dňu účinného odstúpenia od zmluvy podľa výpisu z účtu zo dňa 7.9.2010 výška debetného zostatku predstavovala 404,61 eur. V uvedený deň došlo k zatvorení účtu a suma 404,61 eur predstavuje celý nahromadený debet vyplývajúci z transakcií na účte odporkyne. Podľa predloženej špecifikácie celkový súčet kreditných položiek (v kolónke DR / CR sú kreditné položky označené kódom 1) predstavuje sumu 1.449,89 eur a celkový súčet debetných položiek (v kolónke DR / CR sú debetné položky označené kódom 0) predstavuje sumu 1.845,50 eur. Nárok o zaplatenie 404,61 eur bol opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

Zmluvný vzťah medzi účastníkmi súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu, preto omeškanie odporkyne bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy 404,61 eur od 8.9.2010 (t. j. od dňa nasledujúceho po dátume účinného odstúpenia od zmluvy), ku ktorému dňu bol úrok z omeškania 9% ročne podľa § 3 nar. vl. č. 85/1997 Z. z.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvného úroku 16,90% ročne zo sumy 404,61 eur od 8.9.2010 do zaplatenia.

Podľa čl. 18 Podmienok zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ banka má právo okamžite písomne odstúpiť od zmluvy a zároveň zrušiť povolený debetný limit a žiadať okamžité splatenie čerpaných peňažných prostriedkov vrátane úrokov v prípadoch uvedených pod písm. a) až c).

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V prejednávanej veci sa účastníci konania dohodli, že odstúpením od zmluvy nezaniká nárok na úroky, ktorý vzhľadom k svojej povahe má trvať i po ukončení zmluvy. Túto zmluvnú podmienku súd považoval za neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a tým aj za neplatnú pre jej rozpor so zákonom, konkrétne s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože takáto zmluvná podmienka spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachovávajú právo navrhovateľa na úrok aj po odstúpení od zmluvy zhoršujú postavenie spotrebiteľa, lebo ho (odporkyňu) zaväzujú nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa uvedenej zmluvnej podmienky dohodnutej účastníkmi sú nevýhodnejšie, ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú vo svojich dôsledkoch nevýhodnejšie, oproti právnej úprave v Občianskom zákonníku (viď rozhodnutie

NS SR 5Ncdo 20/2009). Preto súd návrh navrhovateľa o zaplatenie 16,90% úroku ročne uplatňovaného zo sumy 404,61 eur od 8.9.2010 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p.

Súd priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 24,- eur a z trov právneho zastúpenia 90,03 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu, t. j. 2 úkony právnej služby vrátane DPH 20%, každý úkon po 35,86 eur, plus 2 krát 9,16 eur režijný paušál, vrátane 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.