

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813205352
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813205352.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľky M. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom N.- A., K. XX proti odporcovi V. Q., bytom N.- A., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky **o d m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom z dôvodu neusporiadaných vzájomných vzťahov. Jej podanie nebolo dostatočne určité a zrozumiteľné, preto ju súd uznesením č.k. 10C/56/2013-10 zo dňa 2.4.2013 vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia svoje podanie opravila a doplnila tak, že označí účastníkov konania - kto je navrhovateľ, kto odporca v konaní (pri fyzických osobách uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu bydliska); predloží sobášny list - originál, prípadne overenú fotokópiu, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov vydané príslušným mestským, obecným úradom, v obvode ktorého naposledy žili v spoločnej domácnosti; v prípade, že z manželstva účastníkov pochádzajú maloleté deti, uvedie ich meno, priezvisko, dátum narodenia, predloží originál resp. overenú fotokópiu rodných listov; uvedie, ako žiada upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, t.j. komu žiada dieťa zveriť do osobnej starostlivosti, v akej výške navrhuje určiť výživné maloletému dieťaťu, v akom rozsahu navrhuje upraviť styk odporcu s maloletým dieťaťom; predloží potvrdenia o všetkých svojich príjmoch za posledných 12 mesiacov (dávka v nezamestnanosti, dávka v hmotnej núdzi) a o všetkých svojich výdavkoch (náklady na bývanie, cestovné náklady, náklady na lieky, úvery, vyživovacie povinnosti); označí názov a sídlo zamestnávateľa odporcu.

Rozhodnutie bolo doručené navrhovateľke dňa 8.4.2013 a posledný deň lehoty na opravu a doplnenie podania pripadol na deň 18.4.2013. Navrhovateľka na výzvu súdu nereagovala a svoje podanie v stanovenej lehote neopravila a nedoplnila.

Podanie navrhovateľky nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) a bez jeho opravy (doplnenia) súd nemôže vo veci konať.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd v prejednávanej veci nemôže pokračovať v konaní, nakoľko podanie navrhovateľky je neúplné a v stanovenej lehote jeho nedostatky neodstránila, hoci bola riadne poučená ako má svoje podanie doplniť resp. opraviť a bola tiež poučená o následkoch nedoplnenia návrhu. Z vyššie uvedených dôvodov súd jej podanie podľa cit. ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..