

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813201615
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813201615.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti N., a to Z., nar. XX.X.XXXX a D., nar. X.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov: Z. F., nar. X.X.XXXX, bytom Z., N. č. XXX/XX a A. N., nar. X.X.XXXX, bytom C., ul. T. č. XX/X, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Otec detí návrhom podaným 1.2.2013 domáhal sa zníženia výživného na maloleté deti s poukazom na pomery na svojej strane a príjem, ktorý má. Navrhol znížiť výživné na každé dieťa na sumu 30,- eur mesačne. Založil si rodinu, v auguste 2010 sa oženil a z manželstva sa dňa 19.12.2010 narodil syn F.. S manželkou žije v X. u jej rodičov. Manželka nepracuje a poberá len rodinné prídavky 12,5 eur. Je nezamestnaný, dňom 5.12.2012 skončil jeho posledný pracovný pomer, odvtedy je nezamestnaný. Nie je schopný platiť doteraz určené výživné. Spláca ďalej úver zo spoluzitia s matkou detí, a to vo výške 70,79 eur mesačne.

Matka detí so znížením výživného nesúhlasila. Je taktiež nezamestnaná, evidovaná na úrade práce od 7.9.2012 z dôvodu starostlivosti o deti. Poberá len rodinné prídavky na deti, otec výživné neposiela v určenej výške. Poukázala na výdavky detí v škole, škôlke, spláca úver, otec sa so synmi nestretáva.

Kolízny opatrovník so znížením výživného nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie vylúčením účastníkov, listinnými dôkazmi, a to potvrdením zamestnávateľa o skončení pracovného pomeru, Rozhodnutím ÚPSVaR v Trebišove, oznámením Úradu práce, soc.vecí a rodiny v Trebišove, potvrdením Slovenskej sporiteľne a.s., potvrdením o výške príjmu manželky otca, rozhodnutím SP pobočka Trebišov, pracovnou zmluvou matky, spisom OS Prievidza 13P/556/2009, 13P/484/2010, 4P/27/2012, písomným vyjadrením matky, dokladmi o výdavkoch na deti, žiadosťami o prijatie do zamestnania, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca voči deťom bola naposledy upravovaná rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 4P 27/2012 zo dňa 3.7.2012 a na sumu po 70,- eur u každého dieťaťa počnúc 1.5.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 6.12. 2012. V rozhodnutí súd poukázal na zvýšené výdavky detí, Z. navštevoval MŠ, D. detské jasle. Matka bola zamestnaná, žila s deťmi u svojich rodičov. Otec mal vyživovaciu povinnosť z terajšieho manželstva, pracoval ako vodič kamiónovej dopravy, mal nárok na stravné a ostatné náhrady 350,- eur.

V súčasnej dobe bol otec od 6.12.2012 nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a poberal dávku v nezamestnanosti vo výške denného nároku približne 5,50 eur, pričom nárok mu vznikol na dobu šesť mesiacov. V mesiaci marec 2013 mal túto dávku vo výške 154,40 eur. Z potvrdenia zamestnávateľa O. -H. s.r.o G. vyplýva, že dôvodom skončenia pracovného pomeru bola nepriaznivá ekonomická situácia v spoločnosti.

Z výsluchu otca súd zistil, že je od 6.12.2012 nezamestnaný, dôvodom skončenia posledného pracovného pomeru bolo oznámenie zamestnávateľa, že ho už nepotrebuje. Jeho terajšia manželka sa stará o ich maloleté dieťa, pobera v súčasnej dobe len prídavok na dieťa 13,- eur, v súčasnej dobe očakávajú narodenie ďalšieho dieťaťa na konci septembra 2013. Pobera len dávku v nezamestnanosti, pričom denná dávka je 5,51 eur, v mesiaci marec 2013 dostal podporu v sume 154,40 eur. Má evidovaný pobyt na území SR, v skutočnosti sa zdržuje v X., kde býva s manželkou v byte svokrovcov, ktorým prispievajú na bývanie 100,- eur. V Z. žije v rodinnom dome jeho matka a otec, pričom otec je chorý, je v nemocnici a bude potrebné sa o neho starať, bol 26 rokov invalidným. Matka je tiež invalidná dôchodkyňa, nemôže sa o otca starať, pomáha mu splácať úver 70,- eur mesačne /vid' potvrdenie SI. Sporiteľne a.s. Bratislava /. Rodičia žijú sami, brat je v Nemecku, kde pracuje a má 23 rokov. Prácu si neustále hľadá, je vyučený automechanik.

Z výsluchu matky súd zistil, že v priebehu konania sa zamestnala, pracuje ako pokladníčka na 4 hodiny s príjmom 203,- eur /vid' pracovná zmluva č.l. 32 spisu/, pobera rodinné prídavky na obe deti. Žije s rodičmi, rodičom ničím neprispieva, nemá z čoho. Poukázala na výdavky deťom, kupovala synovi počítačový stôl, nastupuje do školy, rôzne školské pomôcky, vybavenie do detskej izby, lampu a podobne. Strava na obe deti v materskej škôlke je 41,28 eur mesačne, školský poplatok na mladšieho syn 15,- eur, polročný príspevok na tanečný krúžok 21,- eur. Ďalej dopláca deťom za lieky, zakúpila napríklad detské čižmy za 15,- eur, detskú obuv 26,75 eur, potraviny na jeden týždeň sú najmenej 11,79 eur. Rovnako má úver, ktorý nespláca a ktorého výška je 70,- eur. Jej matka je zamestnaná, momentálne na PN, jej príjem je okolo 350,- eur, otec pracuje ako vodič kamiónu s príjmom zhruba 1000,- eur. Spolu s nimi žije aj brat, ktorý sa podieľa na výdavkoch na bývanie, je zamestnaný. Zdravotný stav detí je dobrý, otec sa s deťmi nestretáva.

Z oznámenia ÚPSV a R v Trebišove vyplýva, že otec detí si nepodal žiadosť o peňažný príspevok na zaopatrenie, nie je ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol od 6.12.2012, pričom v období od 11.12.2012 do 31.1.2013 bol práceneschopný. Z priložených potvrdení z doby evidencie vyplývajú potvrdenia zamestnávateľov o hľadaní si práce otcom detí. Z prehľadu evidovaných voľných pracovných miest vyplýva, že ku dňu 22.4.2013 bolo okrem iných voľných miest evidované aj voľné miesto na prácu skladníka - predajcu u zamestnávateľa V. s.r.o s mesačnou mzdou od 600 - 800 eur, popis práce - evidencia skladu, výdaj a príjem tovaru a podobne, s požiadavkou na vzdelanie - USO s maturitou .

Z Dohody o vykonaní práce č.l. 60 spisu vyplýva, že otec detí bol krátkodobo zamestnaný v dobe od 12.3.2013 do 15.3.2013 s odmenou za vykonanú prácu 80,- eur.

Otec detí sa v priebehu konania zamestnal u zamestnávateľa M. O. od X.X.XXXX s predpokladaným príjmom 311,32 eur mesačne s pracovným pomerom na dobu neurčitú ako mechanik.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Predpokladom na zníženie výživného by bola taká zmena pomerov či už na strane otca ako osoby k výžive povinnej, ako i maloletých detí ako osôb k výžive oprávnených, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Predovšetkým súd poukazuje na dobu poslednej úpravy výživného, keď rozsudok o zvýšení výživného na maloleté deti nadobudol

právoplatnosť 6.12.2012, pričom otec podal návrh na zníženie výživného od 1.2.2013. Podľa vyjadrenia matky zvýšené výživné otec ani neplatí. Už v dobe poslednej úpravy výživného súd zohľadňoval to, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť z terajšieho manželstva voči synovi F., súd vychádzal z príjmu otca u jeho posledného zamestnávateľa. Je pravdou, že tento pracovný pomer u O. - H. s.r.o G. zanikol zrejme z objektívnych dôvodov ku dňu 6.12.2012, pričom otec bol od tejto doby nezamestnaný a poberal podporu v nezamestnanosti približne vo výške 154,- eur. Mal len krátkodobý pracovný pomer v marci 2013 v sume 80,- eur a následne je zamestnaný od 1.5.2013 s predpokladaným príjmom 311,- eur. Za tohto stavu súd nevidel dôvody na zníženie výživného, pretože otec mal nepretržite príjem či už z podpory v nezamestnanosti, resp. z aktuálneho pracovného pomeru. Otec detí pritom uzatvára krátkodobé pracovné pomery bez stáleho príjmu, pričom si musí byť vedomý že pri troch vyživovacích povinnostiach si musí hľadať prácu a zadovážiť príjem tak, aby mohol aspoň formou doteraz určeného výživného podieľať sa na výdavkoch maloletých detí, s ktorými sa inak ani nestretáva. Súd poukazuje i na to, že úrad práce napríklad v mesiaci apríl 2013 evidoval voľné pracovné miesto skladníka, ktoré by mohol otec vykonávať i vzhľadom na jeho vzdelanie, pričom si nemôže hľadať prácu len vo vyučenom odbore. Za neprimeraný považuje súd aj prístup otca, ktorý sa chce starať o svojho otca, ktorý zrejme bude odkázaný na cudziu pomoc, i keď táto okolnosť nie je ešte aktuálna a súd ju nemohol brať do úvahy. Súd pripomína, že otec detí má brata, ktorý vyživovacie povinnosti nemá a tento môže prevziať starostlivosť o svojho rodiča. Na druhej strane súd vidí zmenu pomerov, ktorá nastala na strane detí. Starší syn nastúpi do základnej školy, matka bola povinná mu zakúpiť vybavenie detskej izby, stôl, lampu, školské pomôcky. Mladší syn bude navštevovať škôlku, kde matka platí okrem stravného mesačne 15 eur. Matka zakupuje oblečenie a obuv deťom v bežných obchodoch a je zrejme, že deti sa v každom smere uskromňujú a matke finančne pomáhajú jej rodičia. Berúc do úvahy terajší príjem matky, ktorá pracuje len na štvorhodinový pracovný úväzok nemožno od matky spravodlivo požadovať, aby ešte vo zvýšenej miere pokrývala výdavky detí. Výživné v doposiaľ určenej výške po 70,- eur mesačne súd považuje za primeranú a zodpovedajúce možnostiam a schopnostiam otca, i keď zďaleka nepokrývajú výdavky detí. Súd nemôže zohľadňovať ani úver, na ktorý poukazuje otec, pretože tento súd zohľadňoval aj v čase poslednej úpravy výživného. Súd ďalej berie do úvahy aj to, že otec sa s deťmi nestretáva, na ich výživu okrem určeného výživného ničím neprispieva.

Vzhľadom na uvedené súd návrh na zníženie výživného zamietol ako neopodstatnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.