

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511211430
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7511211430.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. W. X, W. I. Z. v konaní o zaplatenie 110,91 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 110,91 eura s 9 % úrokom z omeškania od 25.9.2009 až do zaplatenia zo sumy 110,91 eura, ako aj trovy konania vo výške 16,50 eura všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku na č.ú.: XXXXXX/XXXX, O. XXXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 05.08.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2011 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 110,91 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 24.11.2008 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej žalovaný dlhuje na poisťovni za obdobie od 24.11.2008 do 24.09.2009 sumu 110,91 eura.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru o skutkovom stave veci:

Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 24.11.2008 uzavretá poisťovná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky M. H., rok výroby 1994, evidované pod č. O. O. so začiatkom poistenia 24.11.2008, dohodnutým ročným poisťným 3993,- Sk, pričom plnenie ročného poisťného bolo dohodnuté štvrtročne v štvrtročných splátkach 998,- Sk. Poisťovná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný dlhuje na poisťovni za obdobie od 24.11.2008 do 24.09.2009 sumu 110,91 eura.

Súd rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania, nakoľko žalovaný počas konania uznal pred súdom nárok uplatnený žalobou. Podľa § 157 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zmien a doplnkov (ďalej len „O.s.p.“) v odôvodnení

11C/68/2012

rozsudkov podľa § 153a ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo aj sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Zb. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky M. H., rok výroby 1994, evidované pod č. O. O. v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal uhrádzať ročné poistné v sume 3993,- Sk, v štvrtročných splátkach po 998,- Sk splatných v dňoch 24.11., 24.02., 24.05., 24.08. bežného kalendárneho roka. Žalovaný neuhradil poistenie za obdobie od 24.11.2008 do 24.09.2009 v sume 110,91 eura. Poistenie v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením zaniklo uplynutím jedného mesiaca od neuhradenia splatnosti splátky, t.j. k 24.09.2009.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.06.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením poistného, podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 110,91 eura od 25.09.2009 do zaplatenia tak, ako to žalobca požadoval v žalobnom návrhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu uplatnených trov konania v sume 16,50 eura pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.