

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/208/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112215721  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112215721.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: BL TELECOM debt, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO:36 862 711, proti odporkyni: G. Z., I. A. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 61,44 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu v celom rozsahu, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje Platobný rozkaz č. k. 19Ro/35/2012 - 20 vydaným tunajším súdom dňa 16.07.2012 v celom rozsahu.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

**U p r a v u j e** sa Daňový úrad Bratislava, aby do 10 dní po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil účastníkovi konania:

BL TELECOM debt, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108

poplatok z návrhu na začatie konania sp.zn. 7C/208/2012 vo výške 9,87,- €, zaplatený v kolkových známkach, na účet navrhovateľa č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1066749501.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2012 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny vo výške 61,44 Eur s príslušenstvom od odporkyne.

Súd vo veci dňa 16.07.2012 vydal platobný rozkaz č.k. 19Ro/35/2012 - 20, ktorý sa súdu dňa 22.08.2012 vrátil ako nedoručený z dôvodu, že odporkyňa neprevzala zásielku v odbernej lehote. Súd dňa 12.09.2012 vykonal opätovné doručenie predmetného platobného rozkazu odporkyni, avšak neúspešne. Zásielka sa dňa 10.10.2012 súdu vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Uznesením č.k. 7C/208/2012-34 zo dňa 18.01.2013 vyzval tunajší súd odporkyňu na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania. Predmetné uznesenie sa dňa 29.01.2013 vrátilo súdu ako nedoručené z dôvodu, že adresát je na adrese uvedenej v návrhu neznámy. Súd následne výzvou zo dňa 11.04.2013 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetnej výzvy oznámil súdu jemu známy pobyt odporkyne, nakoľko podľa správy poštového doručovateľa bola odporkyňa na adrese uvedenej v návrhu

neznáma. Navrhovateľ reagoval podaním osobne podaným na tunajšom súde dňa 24.04.2013, kde vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal súd konanie zastaviť. Ďalej súdu navrhol, aby o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporčkyni do vlastných rúk, preto súd v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. už vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu v súlade s ust. § 96 ods. 3 O. s. p., pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej.

Z dôvodu späťvzatia návrhu súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 druhá veta O. s. p. konanie zastavil.

Podľa ust. § 146. ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v

prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 11 ods. 10 zákona 71/1992 Zb., Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

S poukazom na vyššie uvedené a späťvzatie návrhu doručené súdu dňa 24.04.2013, rozhodol súd o vrátení poplatku za návrhu na začatie konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.