

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17T/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010949
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322010949.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanému W. S. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona účinného do dňa 30. 04. 2022, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 02. 08. 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný W. S., N.. XX.XX.XXXX M. Š., C. A. B., X. XX/XX, C.. Č.. M. Ú. R.,

UZNÁVA SA ZA VINNÉHO, ŽE

od presne nezistenej doby minimálne od marca 2020 do 11. 03. 2022 si na presne nezistenom mieste, bližšie nezisteným spôsobom a od doposiaľ neustálenej osoby v pravidelných intervaloch bez povolenia, najmä kúpou zadovažoval pervitín (metamfetamín) a minimálne od novembra 2020 do 11. 03. 2022 heroín (diacetylmorfín), ktoré drogy následne prechovával v byte na L. X. Č.. XX/XX M. B., kde boli od neho dňa 11. 03. 2022 zaistené - sklenený podnos s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 931 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 35% hmotnostných, čo zodpovedá 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, sklenený podnos s obsahom heroínu s hmotnosťou 1596 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 24,3% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 26 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 12 plastových vreciek s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 9307 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 38% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 88 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 21 papierových skladačiek s obsahom heroínu s hmotnosťou 2041 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 23,9% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 21 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrecko s obsahom heroínu s hmotnosťou 924 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 17,8% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 11 obvykle jednorazovým dávkam drogy a vreckovú digitálnu váhu zn. Geti Model GSP01 striebornej farby, na ktorej bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, heroínu a tetrahydrokanabinolu, pričom celková hodnota zaistených drog predstavuje sumu vo výške minimálne 796,63 eura,

a pervitín (metamfetamín) minimálne od júla 2020 do 11. 03. 2022 a heroín (diacetylmorfín) minimálne od novembra 2020 do 11. 03. 2022, pravidelne, bez povolenia, predával a inak zadovažoval na viacerých miestach v meste B. viacerým osobám, pričom Q. R., N.. XX. XX. XXXX, drogy (pervitín) dával zadarmo minimálne od júla 2020 do 11. 03. 2022, V. Š., N.. XX. XX. XXXX, drogy (heroín) pravidelne zadovažoval minimálne od novembra 2020 do 11. 03. 2022, V. Š., N.. XX. XX. XXXX, drogy (heroín) predával minimálne trikrát týždenne a pervitín asi 5-krát po 10,- eur za dávku v období najmenej od leta roku 2021 do 11. 03. 2022,

príčom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok a heroín (diacetylmorfín) je zaradený do I. skupiny omamných látok,

T E D A

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

Č Í M S P Á C H A L :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona účinného do dňa 30. 04. 2022.

Z A T O M U U K L A D Á :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu ukladá aj trest prepadnutia vecí zaistených dňa 11. 03. 2022 počas domovej prehliadky na adrese B., X. XX/XX, A. N. XX. W., R. Č.. XXXX:

- 2 ks sklenený podnos (stopa č. 1 a 2),
- 1 ks digitálna váha striebornej farby zn. GETI (stopa č. 7),
- 1 ks mobilný telefón zn. XIAOMI čiernej farby IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 8).

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 03. 08. 2022 obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 93/22/2202 zo dňa 03. 08. 2022 na tom skutkovom základe, že:

„od presne nezistenej doby minimálne od marca 2020 do 11. 03. 2022 si na presne nezistenom mieste, bližšie nezisteným spôsobom a od doposiaľ neustálenej osoby v pravidelných intervaloch bez povolenia, najmä kúpou zadovážoval pervitín (metamfetamín) a heroín (diacetylmorfín), ktoré drogy následne prechovával v byte na ulici X. Č.. XX/XX M. B., kde boli od neho dňa 11.03.2022 zaistené - sklenený podnos s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 931 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 35% hmotnostných, čo zodpovedá 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, sklenený podnos s obsahom heroínu s hmotnosťou 1596 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 24,3% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 26 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 12 plastových vreciek s obsahom heroínu s hmotnosťou 9307 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 38% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 88 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 21 papierových skladačiek s obsahom heroínu s hmotnosťou 2041 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 23,9% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 21 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrecko s obsahom heroínu

s hmotnosťou 924 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 17,8% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 11 obvykle jednorazovým dávkam drogy a vreckovú digitálnu váhu zn. Geti Model GSP01 striebornej farby, na ktorej bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, heroínu a tetrahydrokanabinolu, pričom celková hodnota zaistených drog predstavuje sumu vo výške minimálne 796,63 EUR, a pervitín (metamfetamín) a heroín (diacetylmorfín) pravidelne, minimálne od júla 2020 do 11. 03. 2022 bez povolenia predával na viacerých miestach v meste Sereď osobám Barbare Kurinovej, nar. 09. 03. 1996, ktorej drogy predával za 30 EUR, alebo dával aj ako protihodnotu za upratovanie bytu, Jurajovi Lepeňovi, nar. 21. 03. 1981, ktorému drogy dával zadarmo alebo ako protihodnotu za opravu počítačov v období asi dvoch rokov, Márii Smidovej, nar. 23. 12. 1976, ktorej drogy predával 2-3krát do týždňa cca od decembra roku 2021, Štefanovi Halenárovi, nar. 28. 05. 1983, ktorému drogy dával zadarmo, Michale Škrekovej, nar. 08. 06. 1992, ktorej drogy predával denne za 50 EUR asi od leta roku 2021, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok a heroín (diacetylmorfín) je zaradený do I. skupiny omamných látok.“

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie - výsluchom obžalovaného a svedkov, oboznámením sa so znaleckými posudkami MUDr. Uhrina č. 14/2023, MUDr. Uhrina č. 31/2022, KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2022/2776 zo dňa 31. 05. 2022 a 18. 05. 2022, odborným vyjadrením k hodnote zaistených omamných a psychotropných látok zo dňa 14. 06. 2022, príkazom na domovú prehliadku pod č. 1Tp/16/2022-2-V-OSGA zo dňa 10. 03. 2022, súhlasom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Ntt/11/2022-2-V-KSTT zo dňa 27. 01. 2022 na použitie informačno-technických prostriedkov, návrhom OR PZ Galanta, OKP, operatívne oddelenie Galanta zo dňa 25. 01. 2022, rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Ntt/11/2022-2-V-KSTT zo dňa 04. 04. 2023, príkazom na osobnú prehliadku zo dňa 09. 03. 2022, zápisnicou o vykonaní osobnej prehliadky zo dňa 11. 03. 2022, zápisnicou o prehliadke tela zo dňa 11. 03. 2022, LV č. 5392, žiadosťou o poskytnutie záznamov a ich doslovných prepisov zo dňa 26. 04. 2022, prepismi hovorov a SMS, zrušením stupňa utajenia zo dňa 24. 06. 2022, vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 02. 06. 2022, správou o povesti Mesta Sereď zo dňa 15. 06. 2022, hodnotením obžalovaného z ÚVV Leopoldov zo dňa 02. 03. 2023, odpisom registra trestov, výpisom CESDAP, lustráciou ZVJS, vecnými dôkazmi.

K VINE OBŽALOVANÉHO:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 07. 09. 2022 neučinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Na výsluchu uviedol, že v ten deň, keď uňho v byte bola vykonaná domová prehliadka, je pravda, že boli nájdené zabalené drogy, on ich osobne balil, ale sám oznámil, kde ich nájdu a sám ich aj dobrovoľne vydal. Ale do bytu ich v tú noc priniesla okolo 02:00 hod. Michala Škreková. On sa síce priznal ku skutku pred vznesením obvinenia, ale to len preto, že chcel chrániť priateľku Barbaru Kurinovú. On si drogy pre svoju potrebu kupoval od Michaly Škrekovej. M. Škreková zháňala pervitín a heroín zabezpečovala Mária Šmidová. On si pre seba zabezpečoval drogy len od týchto dvoch žien (Škreková, Šmidová) a niekedy aj od brata Štefana Halenára. V byte v Seredi na Garbiarskej 50/51 spolu s ním bývala aj Mária Šmidová, Michala Škreková, Barbara Kurinová a Štefan Halenár. Spolu aj užívali drogy, a to každý deň. Živil sa drobnou zlodejčinou, mal aj príležitostné práce. Naposledy mu kamarát Lukáš Fišer požičal v novembri 2021 sumu 10 000,- eur, pretože chcel podnikat'. Pred 11/2021, keď si vzal pôžičku od kamaráta, žil len z krádeží, pričom kradol bicykle cca v hodnote 1000,- eur, a to asi 1 týždenne. Takto sa živil posledný rok až dva pred novembrom 2021.

Juraja Lepeňa pozná cca 25 rokov. Drogy užívali spolu, a hoci on tvrdil, že obžalovanému opravoval počítače, opak je pravdou, obžalovaný pomáhal s počítačmi jemu. Najčastejšie drogy užívali u Lepeňa, býval vtedy na Cukrovarskej ul. (v Seredi), potom sa odtiaľ musel odsťahovať a nastahoval sa do vedľajšieho činziaku a potom sa viac zdržiaval on u obžalovaného. Drogy užívali aj v byte obžalovaného.

Na drogách, ktoré boli nájdené pri domovej prehliadky sa nachádza len DNA obžalovaného, resp. odtlačky, nakoľko M. Škreková priviezla heroín a pervitín vcelku a on tieto drogy rozdeľoval do menších sáčkov, resp. obalov. M. Škreková oslovila s požiadavkou zabaliť drogy obžalovaného, pretože ako jediný o takom čase nespál a on vedel drogy dobre baliť. Vedel robiť aj s MSN.

Na hlavnom pojednávaní dňa 06. 10. 2022 súd vypočul svedkyňu Michalu Škrekovú. Svedkovia Barbara Kurinová, a Štefan Halenár odmietli vypovedať (rovnako ako aj v prípravnom konaní), nakoľko sa jedná o priateľku a brata obžalovaného.

Svedkyňa Michala Škreková počas výsluchu uviedla, že u obžalovaného bývala asi polroka (od októbra 2021 do marca 2022, pár dní po jeho vzatí do väzby z bytu odišla) a počas tejto doby si priamo od obžalovaného kúpila niekoľkokrát heroín (drogy si kupovala od obžalovaného len počas obdobia, kedy uňho bývala, predtým ani potom nie). Cena dávky sa pohybovala od 10 - 20,- eur. Drogy si od neho kupovala asi 3-krát do týždňa priamo v byte. Drogy boli v dobrej kvalite. Párkrát si od neho kúpila aj pervitín, bolo to max. 5-krát. Dávku si kupovala za 10,- eur. Zakúpené drogy užíla priamo v byte, niekedy aj vonku. Na vlastné oči nevidela, žeby obžalovaný predával drogy aj iným osobám. Na kúpe sa nemuseli dohadovať, pretože vedela, že ich má, tak za ním prišla a on jej ich predal. Je závislá na heroíne. Drogy užíva každý deň. Niekedy jedenkrát, niekedy aj dva - trikrát.

Mala však vedomosť, že obžalovaný predáva drogy aj Jurajovi Lepeňovi. Dozvedela sa to priamo od Juraja. Obžalovaný mu predával pervitín. Nevie však ako dlho.

K domovej prehliadke dňa 11. 03. 2022 sa nevedela vyjadriť, nevie, čo sa dialo počas domovej prehliadky.

V byte okrem obžalovaného a jeho brata Štefana, bývala okrem svedkyne aj Barbara Kurinová (priateľka obžalovaného) a Mária Šmídová. Všetci užívali drogy. Spoločne ich však neužívali, ani si ich spoločne nezabezpečovali.

Z konfrontácie svedkyne a obžalovaného súd nezistil žiadne relevantné skutočnosti.

Prokurátorka na odstránenie rozporov žiadala čítať zápisnicu z výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 12. 03. 2022 (strana 3 zápisnice ohľadom doby, kedy svedkyňa bývala u obžalovaného). Súd zistil, že svedkyňa potvrdila, že u obžalovaného bývala už od leta 2021.

Na doplňujúcu otázku obhajcu obžalovaného svedkyňa uviedla, že je jedno, či je v kríze, alebo pod vplyvom drog. Veci si pamätá tak isto. Je to jej subjektívny pocit. Obhajca navrhol vyšetrenie jej duševného stavu, ktorému návrhu súd vyhovel.

Zo znaleckého posudku MUDr. Uhrina č. 14/2023 zo dňa 09. 03. 2023 súd zistil, že na základe vyšetrenia duševného stavu svedkyne Michaly Škrekovej znalcom je možné uviesť, že napriek tomu, že probandka je aktívne závislou osobou - t. j. trpí syndrómom závislosti od viacerých návykových látok - preferenčne opiáty /heroín/, jej výpovede /a to aj pri predpokladanom vplyve návykovej látky, resp. pri nástupe odvykacieho stavu/ neboli pod vplyvom takej psychopatológie, ktorý by mal dopad na jej schopnosť správne vnímať alebo vypovedať o skutočnostiach dôležitých pre trestné stíhanie, probandka bola /v období jej výsluchov aj pri znaleckom vyšetrení/ schopná objektívne interpretovať prežitú udalosť a vnemy - z hľadiska forenzne psychiatrického. Znalec nedohľadal v doručenom materiály zo súdu objektivizáciu toho, že by probandka bola pod vplyvom drogy a/alebo v „kríze“ pri jej výpovedi, ale aj keď by sa uvažovalo o týchto dvoch vysoko pravdepodobných možnostiach u probandky, jej výpoveď je možné považovať za objektívnu a vierohodnú - z hľadiska forenzne psychiatrického / znalec neobjektivizoval u probandky takú psychopatológiu, ktorá by mala mať vplyv na objektívnosť a vierohodnosť pri jej výpovedi/, znalec nedohľadal a neobjektivizoval u probandky takú psychopatológiu, pri ktorej by mala mať tendenciu fabulovať a klamať.

Na hlavnom pojednávaní dňa 09. 11. 2022 súd vypočul svedkov Lukáša Fišera, Mareka Fidléra a Zsolta Mandáka.

Svedok Lukáš Fišer potvrdil, že obžalovanému požičiaval peniaze, ktoré mu dodnes obžalovaný nevrátil, celkovo za obdobie od 03/2020 až doposiaľ obžalovanému poskytol cca 17 300,- eur. Svedok nemá vedomosť o tom, že by sa obžalovaný dopúšťal nejakej trestnej činnosti. Potvrdil však, že aj s bratom užívajú drogy.

Svedok mjr. Marek Fidlér na výsluchu uviedol, že bol v tejto veci prizvaný na domovú prehliadku ako nezúčastnená osoba. Pracuje ako príslušník MsP Sereď. Do bytu vošiel, keď už bol otvorený a boli zaistené osoby a vyšetrovateľ ho zaviedol do prvej izby, ktorá patrila obžalovanému. Domová prehliadka prebehla klasicky. Obžalovaný spolupracoval, vydal kryštalické látky, ich množstvo si nepamätá. Vyšetrovateľa nepoznal, ani nevie, ako sa volal. V byte sa v tom čase nachádzali ešte 3 osoby ženského pohlavia, z toho jedna bola Škreková, ostatné nepozná a okrem obžalovaného aj jeho brat. Potvrdil, že drogy sa našli v izbe obžalovaného, nemá vedomosť o tom, že by sa drogy nachádzali aj v iných častiach bytu. Nevie, ako sa k drogám vyjadrili osoby, ktoré boli v byte prítomné. S ním nikto nekomunikoval, brat obžalovaného komunikoval s vyšetrovateľom. Všetky osoby sa správali slušne a spolupracovali s vyšetrovateľom.

Svedok mjr. Zsolt Mandák na výsluchu uviedol, že výsluchy vykonané v tejto veci dňa 12. 03. 2022 prebiehali tak, že všetci vylúčaní (osoby zadržané pri domovej prehliadke) boli dotazovaní, či sú schopní výsluchu, potvrdili, že áno a on im kládol otázky a oni na ne odpovedali. Javili sa ako osoby pod vplyvom abstinčných príznakov. Sami sa priznali, že drogy užívajú viac rokov, vo veľkých dávkach. Na takých ľuďoch je evidentné, keď majú abstinčné príznaky. Všetci zhodne priznali, že drogy užili, naposledy večer pred ich zadržaním. Výsluch prebiehal až na ďalší deň, teda museli mať abstinečné príznaky, avšak boli pri vedomí, na položené otázky odpovedali.

Pokiaľ prokurátor namietal, že príslušníci polície nemôžu vypovedať ako svedkovia, súd uvádza, že tento (mjr. Zsolt Mandák) vypovedal len k priebehu výsluchu, nie ku konkrétnym výpovediam, teda neporušil povinnosť mlčanlivosti; navyše čo sa týka verejných konaní, tak ustanovenie Trestného poriadku má prednosť pred ustanoveniami zákona o policajnom zbore a teda aj oni majú povinnosť svedčiť a poskytnúť pravdivé informácie. Povinnosť mlčanlivosti upravená v zákone o policajnom zbore teda nebráni výsluchu policajta v procesnom postavení svedka (dokonca takýto svedok nemusí byť pozbavený mlčanlivosti - pozri napr. rozhodnutie NS ČR, R 37/2011).

Na hlavnom pojednávaní dňa 13. 01. 2023 súd vypočul svedkyňu Máriu Šmídovú a svedka Juraja Lepeňa.

Svedok Juraj Lepeň uviedol, že s obžalovaným sa pozná 26 rokov, je užívateľom drog 21 rokov, pričom absolvoval viaceré liečenia (aj v súčasnosti podstupuje liečbu a to už 4 mesiace, celé 4 mesiace drogy neužíva). S obžalovaným bývali blízko seba v Sereďi, on na Cukrovarskej ul., obžalovaný na Garbiarskej, býval tam aj s bratom. Aj svedok sa presťahoval na Garbiarsku ul., a to na jar v r. 2022. Chodieval k obžalovanému do bytu, a to aj v čase, keď býval na Cukrovarskej ul., a to asi 3 - 4 krát mesačne. Často aj z dôvodu, keď sa mu pokazil PC, pretože obžalovaný mu ho vedel opraviť, preinštalovať. Väčšinou spolu užili drogy, niekedy mal svoje. Niekedy si pýtal od obžalovaného alebo obžalovaný mu sám ponúkol pervitín. V priemere od obžalovaného dostal drogu 2 - 3 krát mesačne, vždy po jednej dávke. Niekedy mu zato zaplatil 10,- eur za dávku, inokedy mu to dal zadarmo. Nevedel uviesť, kto do bytu nosil tento pervitín, užíval ho však aj spolu s obžalovaným, tento fajčili cez alobal. V byte sa zdržiavali aj Miša Škreková, Maja Šmídová a brat obžalovaného, zdržiavali sa však v druhej izbe. Oni mu drogy neponúkali, tie ženy brali heroín. Niekedy si drogu odniesol aj z bytu. Od obžalovaného drogy bral cca rok. Na presné časové rozhranie si nespomína.

Na doplňujúce otázky prokurátora svedok uviedol, že okrem neho obžalovaný drogy (pervitín) dával aj spolubývajúcim, Škrekovej a Šmídovej, čo videl na vlastné oči. Nevidel, že by ich poskytoval aj bratovi. Pervitín bol biely kryštalický alebo ružový.

Na otázky obhajoby svedok uviedol, že aj on mal svoje vlastné drogy, tiež ponúkal obžalovaného. Okrem spolubývajúcich nikdy nevidel, že by obžalovaný niekomu drogy predával. Nevie, či im tieto drogy dával zadarmo, alebo predával. Nevidel, že by im obžalovaný sám od seba drogy ponúkal.

Z bytu si odniesol vždy len nespotrebovaný zvyšok dávky. Niekedy sa stalo, že nemal drogu ani peniaze, tak obžalovanému napísal, či niečo má, išiel k obžalovanému domov a on mu dal trochu drogy, niekedy sa to stalo 3-krát do mesiaca, niekedy ani raz. Drogy si zabezpečoval aj od iných, a to minimálne od 5-tich ľudí. V čase jeho výsluchu na polícii 11. 03. 2022 a 12. 03. 2022 bol pod vplyvom drog. Nevie si spomenúť na obdobie, kedy navštevoval obžalovaného.

Obžalovaný k výsluchu svedka uviedol, že sa stretávali 2 - 3 roky pred jeho zadržaním, odkedy sa rozišiel s priateľkou, po celý čas si „vypomáhali“ s drogami. Keď mal on, ponúkol obžalovaného a naopak. Svedok sa na Garbiarsku presťahoval asi 4 mesiace pred zadržaním obžalovaného a len vtedy začal k nemu chodiť do bytu, dovtedy on chodil k svedkovi na Cukrovarskú ulicu. Od Šmídovej a Škrekovej za

drogy peniaze nikdy nevzal, ale bývali u neho preto, lebo ich tam mal na to, aby drogy zabezpečovali pre neho. Oni neplatili nájom, za to jemu a bratovi zhaňali drogy, ktoré im dávali zadarmo. Lepeňovi drogy nikdy nepredával.

Svedkyňa Mária Šmídová uviedla, že s obžalovaným sa pozná 5 rokov. Bývala s obžalovaným, jeho bratom, Michalou Škrekovou v byte obžalovaného na Garbiarskej ul. v Seredi, a to od októbra alebo novembra 2020 a to viac ako rok. Všetci 4 užívali heroín a sem tam pervitín, a to min. 3-krát denne (ráno, na obed a večer a niekedy aj medzi tým). Všetci sa skladali na drogy po 20 - 30,- eur, pričom denne to vychádzalo na každého 70 - 100,- eur. Obžalovaný sa neživil predajom drog. Uňho v byte okrem spolubývajúcich zvykla vidieť aj svedka, čo vypovedal pred ňou (pozn. súdu Juraj Lepeň). Ona užíva heroín 32 rokov. Obžalovaný užíval heroín a pervitín, nevie ako dlho. Jedna dávka, ktorú užíli, bola 0,5 gramu až 1 gram a to každý z nich a to minimálne 3-krát denne. Obžalovaného nikdy nevidela predávať drogy a ani nevie, od koho ich kupoval. V byte jej dovolil bývať brat obžalovaného, pričom za nájom platila 100,- eur mesačne. Obžalovaný nemal nikdy viac drog, ako tie, na ktoré sa zložili, pretože, keď sa kupuje väčšie množstvo drog, vždy to vyjde lacnejšie, ako by ich každý kupoval zvlášť. Heroín bol hnedý prášok a pervitín biela kryštalická látka.

Čo sa týka množstva nájdených drog, všetky tieto drogy boli pre ich potrebu. Nevie, kto tieto drogy konkrétne kupoval a kto ich priniesol do bytu, pretože vždy ich kúpil ten, kto mal práve možnosť.

Takto si drogy zabezpečovali po celú dobu, čo tam bývala. Čo bolo viac ako rok.

Určite bola pod vplyvom drogy na výsluchoch dňa 11. 03. 2022 a 12. 03. 2022. Bez heroínu normálne nefunguje, je jej zle, má krízu, s heroínom je všetko v poriadku. Kríza nastupuje niekedy po 5-tich hodinách, inokedy po 12-tich, závisí od toho, aká silná je dávka. Na výsluchu uviedla, že je psychicky v poriadku, fyzicky však má návaly. Potí sa. Má krízu. Rozozná však, čo rozpráva, vie, čo je pravda, čo lož. Ide o to, že fyzicky jej nie je fajn.

Nikdy nebola svedkom toho, že by obžalovaný dal drogy niekomu inému. A to ani zadarmo ani za peniaze.

Návrh obhajcu, ktorý navrhol vyšetrenie duševného stavu svedkyne, nakoľko uviedla, že má krízu a počas prípravného konania bola pod vplyvom omamných látok, súd odmietol ako nedôvodný, nakoľko sama svedkyňa uviedla, že len fyzicky sa necíti dobre, ale psychicky je v poriadku a vie, čo vypovedá. Navyše užívanie drog nie je psychickou poruchou. Súd poukazuje na to, že svedkyňa vypovedala súvisle, samostatne a neboli na nej badať akékoľvek príznaky krízy. Sú nevzhliadol dôvod na vyšetrenie jej duševného stavu (na rozdiel od svedkyne Škrekovej, ktorá mala problémy pri výsluchu, vypovedala nesústredene, často sa opravovala).

Z výsluchu svedkov súd tak mal za preukázané, že:

- Michala Škreková - heroín si od obžalovaného kupovala 3 krát týždenne po dobu cca. 6 mesiacov od októbra 2021 (najviac však od leta 2021) do jeho zadržania dňa 11. 03. 2022, počas tohto obdobia si asi 5 krát kúpila od neho aj pervitín; súd nezistil dôvody, prečo by uvádzala nepravdu;

- mjr. Marek Fidlér - pri domovej prehliadke do bytu vošiel, keď už bol otvorený a boli zaistené osoby, čo nezodpovedá tvrdeniu obhajoby, že tam nebol prítomný od začiatku, svedok bol prítomný ako nezúčastnená osoba, teda do bytu nemohol vojsť skôr, ako bude otvorený a budú zaistené všetky osoby, ako nezúčastnená osoba nemôže byť ohrozená na živote či zdraví, preto jej vstup do obydľia môže realizovaný až po vykonaní všetkých úkonov OČTK týkajúcich sa vstupu do obydľia;

- Juraj Lepeň - potvrdil, že obžalovaný mu poskytoval drogy, spoločne s vyjadrením obžalovaného súd mal potom za preukázané, že to bolo po dobu minimálne 2 roky pred jeho zadržaním, t.j. min. od marca 2020 (možno až 3 roky), keď si drogami vypomáhali navzájom, obžalovaný mu predával alebo dával zadarmo pervitín 2 - 3 krát mesačne, drogy (pervitín) dával aj spolubývajúcim, Škrekovej a Šmídovej, čo svedok videl na vlastné oči;

- Mária Šmídová - od októbra alebo novembra 2020 a to viac ako rok si spoločne zaobstarávali drogy - heroín (vrátane obžalovaného, pričom drogy kupoval ten, kto mal možnosť ich kúpiť, teda aj obžalovaný).

Podľa § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

b) po dlhší čas,

j) na viacerých osobách.

Pri trestnom čine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi do aplikačnej praxe zasiahol aj Najvyšší súd SR prostredníctvom svojho stanoviska R 12/2012: „Doba páchania trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák. obžalovaným, ktorý je sám závislým užívateľom drogy, nepresahujúca jeden rok, spravidla nemôže byť považovaná za závažnejší spôsob konania v dôsledku páchania trestného činu po dlhší čas v zmysle § 138 písm. b) Tr. zák., pretože neprekračuje obvyklú dobu páchania takéhoto činu závislou osobou.“ Uvedené stanovisko je však potrebné aplikovať v prípade, že ide o páchatel'a - konzumenta. Vo svojom uznesení pod sp. zn. 4 Tdo 12/2016 uviedol, že páchanie trestného činu po dlhší čas spravidla znamená pokračovanie v trestnej činnosti po dobu viacerých mesiacov, súdnou praxou ustálenou na 6 mesiacov. Pokiaľ ide o trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák., v rámci judikatúry sa táto doba u páchatel'ov, ktorí sú sami konzumentmi takýchto látok, judikovala na jeden rok (R 13/2012).

Vzhľadom k tomu mal súd za preukázané, že obžalovaný zabezpečoval, predával, či daroval drogy po dobu viac ako 1 rok, dvom osobám - Márii Šmídovej a Jurajovi Lepeňovi (§ 138 písm. b) Tr. zák.).

Ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. uvádza, že závažnejším spôsobom konania sa rozumie aj spáchanie trestného činu na viacerých osobách. V zmysle § 127 ods. 12 Tr. zák. sa viacerými osobami rozumie najmenej tri osoby. Teda v prípade, ak má byť páchatel'ovi v rámci kvalifikácie pričítaný kvalifikačný znak v zmysle § 138 písm. j) Tr. zák., je potrebné, aby tento bol spáchaný na minimálne troch osobách rozdielnych od páchatel'a. Dokazovanie výsluchom svedkov preukázalo, že obžalovaný zabezpečoval, predával, či daroval drogy nepochybne trom osobám - Márii Šmídovej, Jurajovi Lepeňovi a Michale Škrekovej.

Z oboznámených listinných dôkazov súd zistil tieto skutočnosti:

Z odborného vyjadrenia k hodnote zaistených omamných a psychotropných látok zo dňa 14. 06. 2022 (č. l. 183) súd zistil, že:

- Stopa č. 1 - metamfetamín o hmotnosti 0,931 g - hodnota je 46,55 eura,
- Stopa č. 2 - heroín o hmotnosti 5,409 g - hodnota je 183,91 až 243,41 eura,
- Stopa č. 3 - metamfetamín o hmotnosti 9,307 g - hodnota je 465,35 eura,
- Stopa č. 4 - heroín o hmotnosti 2,041 g - hodnota je 69,40 až 91,85 eura,
- Stopa č. 5 - heroín o hmotnosti 0,924 g - hodnota je 31,42 až 41,58 eura.

Hodnota 1 gramu psychotropnej látky metamfetamín v 1. štvrtroku 2022 v Trnavskom kraji bola 50,- eur. Hodnota 1 gramu omamnej látky heroín v 1. štvrtroku 2022 Trnavskom kraji bola 34,- až 45,- eur.

Z príkazu na domovú prehliadku pod č. 1Tp/16/2022-2-V-OSGA zo dňa 10. 03. 2022 (č. l. 192) súd zistil, že tento bol vydaný v súlade s § 100 ods. 1 Tr. por. z dôvodu podľa § 99 ods. 1 Tr. por., a na jeho základe bola vykonaná domová prehliadka bytu č. 66, vchod číslo 51, 11. poschodie, bytového domu v obci Sereď, na ulici Garbiarska 51, so súpisným číslom 50, zapísaný na LV číslo 5392, pre katastrálne územie Sereď, obec Sereď okres Galanta, ako aj v priestoroch k nemu patriacich, vrátane spoločných častí a spoločným zariadení domu a pozemku. Z tejto prehliadky bola vykonaná aj fotodokumentácia (č. l. 205 - 209) a táto bola oboznámená na hlavnom pojednávaní.

Vydaniu príkazu na domovú prehliadku predchádzalo vydanie súhlasu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Ntt/11/2022-2-V-KSTT zo dňa 27. 01. 2022 na použitie informačno-technických prostriedkov (v zmysle ustanovení § 2 ods. 1 písm. b), § 3 a § 4 ods. 1 zákona NR SR. č. 166/2003 Z.z.) (č. l. 515) a to telefónneho čísla: +421951686980, pričom podľa stanoviska OZPČ Západ majiteľom účastníckej stanice je Halenár Peter, 926 01 Sereď, Garbiarska 50/51, a záujmovou osobou je Halenár Peter, nar. 26. 09. 1981, trvale bytom Sereď, Garbiarska č. 50/51, štátne občianstvo SR. Súhlas platí na obdobie od 27. 01. 2022 do 24.00 hod. dňa 27. 04. 2022. Príkaz spĺňa všetky zákonné náležitosti a bol vydaný na základe návrhu OR PZ Galanta, OKP, operatívne oddelenie Galanta zo dňa 25. 01. 2022 (č. l. 513). Dôvodom udelenia súhlasu bolo, že prostredníctvom operatívno-pátracej činnosti boli získané informácie, ktoré potvrdzujú páchanie drogovej trestnej činnosti v meste Sereď, ktorej sa dopúšťa osoba Peter Halenár. Peter Halenár má podľa doposiaľ získaných informácií predávať drogu pervitín v množstvách do tzv. 100 kubíkov drogy, pričom odberatelia drog prichádzajú k okoliu jeho trvalého pobytu alebo ich zoberie

dovnútra bytu, kde prebehne obchod. Takisto využíva aj tzv. „čierne schránky“, kde sa s overeným odberateľom drogy dohodne, že drogy nechá na určenom mieste, väčšinou niekde neďaleko obytného bloku v meste Sereď, pričom odberateľ si na určenom mieste drogy vyzdvihne a nechá na tom istom mieste peniaze, ktoré si následne Peter Halenár vyzdvihne. O osobe Peter Halenár bolo zistené, že v minulosti sa už dopúšťal trestnej činnosti, prevažne majetkovej, ale aj drogovej. Prostredníctvom telefonátov a internetovej komunikácie si dohadujú s odberateľmi miesto odberu drogy a cenu za drogu pervitín. Ich vzájomná komunikácia prebieha často v inotajoch, pričom pervitín nazývajú aj ako „veci“ alebo „tričká“. Nakoľko doposiaľ použitými metódami, prostriedkami a formami operatívno-pátracej činnosti sa nepodarilo trestnú činnosť preukázať, Okresné riaditeľstvo PZ v Galante, odbor kriminálnej polície požiadal o udelenie súhlasu na použitie informačno-technických prostriedkov (ďalej len ITP) telekomunikačnej prevádzky na dobu troch mesiacov. Cieľom nasadenia ITP je získať a zabezpečiť také množstvo dôkazov, ktoré by boli dostačujúce pre trestné konanie ako i zistenie kontaktov na ďalšie osoby podieľajúce sa na páchaní horeuvedenej trestnej činnosti, vozidiel a miest, kde sa osoby stretávajú.

Neobstojí tak tvrdenie obhajoby, že domová prehliadka nebola vykoná v súlade s § 99 Tr. poriadku a teda nebola vykonaná zákonným spôsobom, keďže k vydaniu príkazu na domovú prehliadku došlo na základe vykonaných odposluchov, kde žiaden z účastníkov hovorov či SMS nebol vo veci vypočutý, nebol preverený obsah ITP. Zákonnými podmienkami na aplikáciu tohto inštitútu sú - existencia trestného konania o zločine, dôvodný predpoklad zistenia skutočností významných pre trestné konanie, sledovaný účel nemožno dosiahnuť inak alebo ak by bolo jeho dosiahnutie iným spôsobom podstatne sťažené - táto zákonná podmienka vyjadruje požiadavku nevyhnutnosti a tzv. subsidiaritu použitia odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky, ktorá je prehĺbením zásady primeranosti a zdržanlivosti (§ 2 ods. 2). Touto zásadou sa obmedzuje zásah do základných práv a slobôd jednotlivca v prípadoch dovolených zákonom len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom sa zvyrazňuje potreba rešpektovania dôstojnosti osôb a ich súkromia. Naplnenie tejto zásady pri tomto inštitúte znamená požiadavku na obmedzenie na najnutnejšiu mieru akéhokoľvek zásahu do základných práv a slobôd jednotlivca aj pri odpočúvaní a zázname telekomunikačnej prevádzky.

Rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Ntt/11/2022-2-V-KSTT zo dňa 04. 04. 2023 (č. I. 516) bol zrušený stupeň utajenia „vyhradené“ na písomnosti Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Ntt/11/2022-2-V-KSTT zo dňa 27. 01. 2023.

Z príkazu na osobnú prehliadku zo dňa 09. 03. 2022 (č. I. 211-212) vyplýva, že bola nariadená osobná prehliadka obžalovaného, nakoľko je dôvodné podozrenie, že má pri sebe dôležité veci pre trestné konanie. Následne zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky zo dňa 11. 03. 2022 (č. I. 217, 221-222) vyplýva, že prehliadka obžalovaného bola vykonaná o 06:45 hod. v byte na 11. poschodí 11 v Sereďi, Garbiarska 50/51. Pri osobnej prehliadke sa nenašli žiadne veci.

Zo zápisnice o prehliadke tela zo dňa 11. 03. 2022 (č. I. 231) súd zistil, že obžalovaný sa dobrovoľne podrobil tejto prehliadke a bol mu odobratý bukálny ster z ústnej dutiny.

Z LV č. 5392 (č. I. 235) vyplýva, že výlučným vlastníkom bytu č. 66, nachádzajúcom sa na 11. poschodí v Sereďi, na Garbiarskej 50/51, je Štefan Halenár, nar. 12. 08. 1960.

Na základe žiadosti o poskytnutie záznamov a ich doslovných prepisov zo dňa 26. 04. 2022 (č. I. 304) a zrušenia stupňa utajenia zo dňa 24. 06. 2022 (č. I. 305), boli do vyšetrovacieho spisu založené prepisy hovorov a SMS (č. I. 306 - 330) z monitorovanej tel. stanice +421951686980. Na hlavnom pojednávaní sa oboznámili tieto prepisy. Z prepisov hovorov súd nezistil nado všetky pochybnosti, že sa jedná o komunikáciu ohľadne drog (hoci vo vzájomných súvislostiach to nie je možné úplne vylúčiť), nakoľko neboli vypočutí účastníci týchto hovorov či SMS a obžalovaný sa k nim nevyjadril, avšak pre zistený skutkový stav sú irelevantné.

Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 02. 06. 2022 (č. I. 340) vyplýva, že obžalovaný bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01. 02. 2012 do 24. 05. 2012, nie j poberateľom dávok v hmotnej núdzi, štátnych sociálnych dávok.

Zo správy o povesti Mesta Sereď zo dňa 15. 06. 2022 (č. I. 341) súd nezistil žiadne relevantné skutočnosti.

Z hodnotenia obžalovaného z ÚVV Leopoldov zo dňa 02. 03. 2023 (č. I. 495-498) vyplýva, že sa vo výkone väzby nachádza od 13. 03. 2022, je umiestnený v oddiele so štandardným režimom výkonu väzby, po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky, konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni. Boli mu zahladené dva disciplinárne tresty. Aktuálne nemá evidovaný žiadny disciplinárny trest. Disciplinárne odmenený nebol. V súčasnosti je jeho správanie a vystupovanie stabilizované, bez negatívnych poznatkov, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, sociálny kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonovania. Návštevu mal doposiaľ zrealizovanú jedenkrát, nie je počas výkonu väzby pracovne zaradený.

Z odpisu registra trestov (č. I. 518) vyplýva, že obžalovaný bol 4 krát súdne trestaný (pričom na prvé dve odsúdenia sa neprihliada, nakoľko boli zahladené) a to nasledovne:

- Okresný súd Galanta; rozsudok 19. 08. 2009; spis. značka 3T/219/2009; právoplatnosť 04. 09. 2009; § 20 § 212/2a prečin; § 20 § 245/1,2a prečin; § 20 § 194/1 prečin; § 20 § 212/2a,3a prečin; § 20 § 245/1 prečin Tr. zák; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmiennečne prepustenie 04. 02. 2010 Okresný súd Trnava spisová značka 2 Pp139/09 so skúšobnou dobou na 2 roky; prepadnutie veci; úhrnný trest; zrušený,
- Okresný súd Galanta; rozsudok 30. 11. 2011; spis. značka 1T/94/2011; Krajský súd Trnava; rozsudok 21. 02. 2012; spis. značka 5To/7/2012; právoplatnosť 21. 02. 2012; § 212/2a,3a; § 20 § 212/2a; § 20 § 245/1,2a; § 20 § 194/1; § 20 § 245/1 Tr. zák.; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 21. 08. 2012; prepadnutie veci; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 19. 08. 2009, spisová značka 3T/219/2009 bol zrušený.

Z výpisu CESDAP (č. I. 519) súd zistil, že obžalovaný nespáchal žiaden priestupok.

Z lustrácie ZVJS (č. I. 520) vyplýva, že obžalovaný bol vzatý do väzby na základe rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta sp. zn. 1Tp/29/2022 a táto sa mu započítava od 11. 03. 2022.

Na hlavnom pojednávaní dňa 07. 12. 2022 súd vypočul znalcov - MUDr. Maroš Uhrin, mjr. Ing. Andrea Poláková a mjr. Ing. Marek Koložvári.

Znalec MUDr. Maroš Uhrin uviedol, že sa plne pridrižiava svojho znaleckého posudku č. 31/2022 zo dňa 20. 04. 2022 (č. I. 163) a predniesol jeho závery v súlade s písomne vyhotoveným posudkom. Zo záverov posudku vyplynulo, že znalec u obžalovaného objektivizoval úplne rozvinutý syndróm závislosti od viacerých návykových látok /od stimulancií a opiátov/, v kruciálnej /rozhodujúcej/ fáze. Obžalovaný má ku svojej potenciálnej liečbe negatívne postoje a nulovú motiváciu, navyše verbalizuje aj do budúcnosti pokračovať v aktívnom konzume pervitínu. U obžalovaného je prítomnosť aj disociálnej poruchy osobnosti, čo je samo o sebe prakticky kontraindikáciou ku realizácii prípadnej liečby. Pre uvedené znalec nenavrhol prípadnú liečbu (ani ústavnú ani ambulatnú). Nie je potrebné skúmať jeho duševný stav. Pre vysvetlenie znalec ďalej uviedol, že rozhodujúca fáza závislosti znamená, že obžalovaný je vo fáze, kedy sa musí rozhodnúť, či sa bude liečiť, a tak dôjde k jeho zaličeniu (nastavenie na abstinenciu od konkrétnej návykovej látky), nie však vyliečeniu. Mieru závislosti nie je možné vyjadriť. Stupne závislosti sa už dnes neuvádzajú. K základným prejavom závislosti patria: konzum látky pravidelne, postupne vo vyšších dávkach pri zvýšenej tolerancii, vplyv na celý život (rodinný, pracovný a podobne), baženie po návykovej látke, prejavy abstinencie, keď klesne hladina v organizme (tras, búšenie srdca, poškodenie pečene a iných orgánov). U obžalovaného je syndróm závislosti úplne rozvinutý, k zaličeniu by tak mohlo dôjsť pod dohľadom zdravotníkov. U obžalovaného však prichádza do úvahy len dobrovoľná liečba, pokiaľ by sa tak rozhodol. Pokiaľ je obžalovaný 9 mesiacov (v čase výsluchu znalca) vo väzbe a za predpokladu, že tam nekonzumuje návykové látky, a už vôbec nie nelegálne, má splnenú základnú podmienku na abstinenciu a mohol by pokračovať v dobrovoľnej liečbe napr. aj ambulatnou formou.

Znalkyňa mjr. Ing. Andrea Poláková (KEÚ PZ) na výsluchu zhrnula závery znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2022/2776 zo dňa 31. 05. 2022 (č. I. 134) v súlade s písomne vyhotoveným posudkom. Zo záverov posudku vyplynulo, že analýzou DNA biologických stôp č. 3-1 (ster z ponožky), č. 3-2 (ster

zo 6 ks otvárania PVC vreciek) a č. 3-3 (ster zo 6 ks otvárania PVC vreciek), č. 4-1 (ster z otvárania PVC vrečka) a č. 4-2 (ster z papierových skladačiek), č. 5 (ster z otvárania PVC vrečka) bol zistený DNA profil pochádzajúci od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia, ktorý je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej Peter Halenár, nar. 26. 09. 1981.

Znalkyňa ďalej uviedla, že každá stopa predložená na skúmanie je obhliadaná, pričom sú vyhľadávané biologické stopy, môžu byť zistené viditeľné biologické stopy, alebo sa zaisťujú tzv. latentné biologické stopy, medzi ktoré patria aj dotykové stopy. V prípade, ak nie sú zistené viditeľné stopy, zaisťujú sa sterom z povrchu predmetu. Zaisťujú sa tzv. dotykové stopy z miest ich predpokladaného výskytu. A z týchto vzoriek je následne izolovaná DNA a ďalej analyzovaná v tzv. STR systémoch, pričom sa používajú štandardné a rutinne zavedené metódy analýzy DNA, ktoré vychádzajú z odborných kruhov. Dostupnými metódami však nie je možné zistiť, akým spôsobom vznikla daná biologická stopa a rovnako tak sa nedá ani zistiť vek biologickej stopy. Takéto metódy zatiaľ neexistujú. Zotrvanie biologickej stopy na predmete je ovplyvnené mnohými faktormi, napr. manipuláciou, podmienkami prostredia v akom sa nachádza.

Obžalovaný k výsluchu znalkyne uviedol, že nepopiera, že manipuloval s danými predmetmi, ktoré boli predložené na skúmanie, preto súhlasí so závermi znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2022/2776 zo dňa 31. 05. 2022.

Znalec mjr. Ing. Marek KOLOŽVÁRI (KEÚ PZ) na výsluchu predniesol závery znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2022/2776 zo dňa 18. 05. 2022 (č. I. 128). Znalec upozornil na pisársku chybu na strane 8 znaleckého posudku, keď pri stope č. 3 je uvedené, že bolo predložených 12 plastových vreciek s tlakovým uzáverom zabalených v čiernej ponožke, ktoré obsahovali heroín, správne má byť metamfetamín. Táto pisárska chyba však nemá vplyv na závery posudku. Súd preto v skutkovej vete v enunciate tohto rozsudku opravil túto chybu v súlade s vyjadrením znalca.

Zo znaleckého posudku vyplýva nasledovné:

- Metamfetamín patrí medzi psychotropné látky zneužívané pre svoje stimulačné pôsobenie. Po aplikácii stimuluje centrálny nervový systém, dostávajú sa neobyčajne silné a jasné vnemy, myslenie je subjektívne vnímané ako rýchle a prenikavé, v skutočnosti je však neproduktívne. Z hľadiska fyziologického metamfetamín zvyšuje psychomotorické tempo, dynamogéniu, odstraňuje potrebu spánku, pocit únavy a znižuje chuť do jedla. Pri dlhodobom užívaní dochádza ku chronickej intoxikácii, ktorá sa navonok prejavuje depresiami, podozrievavosťou a vzťahovačnosťou, častokrát so suicidálnymi (samovražednými) tendenciami. Po somatickej (telesnej) stránke sú po derivátoch amfetamínu opisované kašeľ, stúpanie krvného tlaku, zvýšenie bazálneho metabolizmu, potenie, tras a pod. Na deriváty amfetamínu sa vyvíja silná psychická závislosť organizmu.
- Po aplikácii malého množstva heroínu sa prejavujú jeho analgetické účinky, pri vyšších dávkach sa dostavuje excitovaný až euforický stav. U osôb závislých sa po 1. fáze pôsobenia (excitácia až eufória) dostávajú zažívacie potiaže, tras, poruchy svalovej koordinácie, nepravidelný tep a iné negatívne, ťažko opísateľné pocity. Dlhodobejším užívaním heroínu sa okrem zmien telesných (evidentný je predovšetkým prudký pokles hmotnosti) postupne vyvíjajú aj zmeny v oblasti psychiky jedinca, dochádza k náladovej labilite, stavom únavy i podráždenosti, pseudohalucináciám, depresiám a pod., až napokon dôjde k totálnej etickej degradácii jedinca. Na heroín vzniká mimoriadne silná somatická (fyzická) závislosť.

Zo skúmania predložených stôp vplýva:

- Stopa č. 1 - na predloženej mise z jánskeho skla sa nachádzal metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (dimetylsulfón, MSM) s hmotnosťou 931 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 35 % hmotnostných. Uvedené množstvo kryštalického materiálu ružovo béžovej farby obsahujúce 326 mg absolútneho metamfetamínu, považuje KEÚ PZ za 8-33 bežných jednotlivých dávok drogy.
- Stopa č. 2 - na predloženej mise z jenského skla sa nachádzal heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s hmotnosťou 1596 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky heroín 24,3 % hmotnostných a kovová laboratórna lyžička. Uvedené množstvo práškového materiálu svetlobéžovej farby obsahujúce 388 mg absolútneho heroínu, považuje KEÚ PZ za 26-78 bežných jednotlivých dávok drogy.

- Stopa č. 3 - predložených 12 plastových vreciek s tlakovým uzáverom, zabalených v čiernej ponožke, obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (dimetylsulfón, MSM) s celkovou hmotnosťou 9307 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 38 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Uvedené množstvo kryštalického materiálu svetlobéžovej farby obsahuje 3537 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEÚ PZ za 88-354 bežných jednotlivých dávok drogy.
- Stopa č. 4 - 21 papierových skladačiek (z predloženého plastového vrečka s tlakovým uzáverom) obsahovalo heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 2041 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky heroín 23,9 % hmotnostných. Uvedených 21 skladačiek obsahujúcich 488 mg absolútneho heroínu, považuje KEÚ PZ za 21 bežných jednotlivých dávok drogy.
- Stopa č. 5 - predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s hmotnosťou 924 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky heroín 17,8 % hmotnostných. Uvedené množstvo práškoveho materiálu béžovej farby obsahuje 164 mg absolútneho heroínu, považuje KEÚ PZ za 11-33 bežných jednotlivých dávok drogy.
- Stopa č. 6 - predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 1271 mg metylsulfonylmetánu (dimetylsulfón, MSM) bez prítomnosti omamných a psychotropných látok.
- Stopa č. 7 - na povrchu predloženej funkčnej vreckovej digitálnej váhy Geti model GSP01, striebornej farby, s vyklápacím transparentným krytom, bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, heroínu a tetrahydrokanabinolu (THC - hlavná aktívna zložka, zodpovedná za prípadné halucinogénne pôsobenie konope).
- Stopa č. 11 - predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom ozn. A obsahovalo 4329 g kreatínu bez prítomnosti omamných a psychotropných látok, predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom ozn. B obsahovalo 16,300 g kreatínu bez prítomnosti omamných a psychotropných látok.
- Stopa č. 13 - predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 428 mg kyseliny askorbovej (vitamín C) bez prítomnosti omamných a psychotropných látok.
- Stopa č. 14 - ma skúmanie boli predložené tri plastové vrecká s tlakovým uzáverom obsahujúce jemno kryštalický materiál bielej farby a voľne vysypaný jemno kryštalický materiál bielej farby s celkovou hmotnosťou 3,210 g. Vykonaným skúmaním bolo zistené, že ide o kyselinu askorbovú (vitamín C) bez prítomnosti omamných a psychotropných látok.
- Stopa č. 15 - predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 1869 mg kyseliny askorbovej (vitamín C) bez prítomnosti omamných a psychotropných látok.
- Stopa č. 16 - na predložených steroch z pravej a ľavej ruky osoby Peter Halenár, nar. 26. 09. 1981 bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Na predloženej čistej vatovej tyčinke nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. zaradený do I. skupiny psychotropných látok. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. do II. skupiny psychotropných látok. Heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. do I. skupiny omamných látok.

Znalec ďalej uviedol, že sa nedá určiť, či prítomnosť drog na rukách vznikla primárnou alebo sekundárnou kontamináciou, ako je to uvedené na strane 6 prvý odsek posudku. Vek takejto stopy sa určiť nedá. Závisí to aj od toho, či si osoba ruky utiera, umýva a podobne.

Súd obžalovanému predložil zaistené vecné dôkazy a to: 2 kusy sklenený podnos, digitálna váha striebornej farby, mobilné telefóny zn. XIAOMI, MOTOROLA, SIEMENS a MAXCOM. Obžalovaný uviedol, že všetky predložené vecné dôkazy patria jemu, na sklenených podnosoch pre Škrekovú miešal pervitín s MSN. Rovnako váhu používal na váženie drog. MT XIAMOMI bol jeho, ide o MT, na ktorý boli robené ITP, ale trestnú činnosť ním nepáchal. MT Motorola kúpil deň pred domovou prehliadkou a nestihol ho používať a MT SIEMENS a MAXCOM patria Jurajovi Lepeňovi, ktorý si ich u neho zabudol. Prokurátor sa k vyjadreniu obžalovaného nevyjadril a ani nežiadal doplniť dokazovanie ohľadne toho, či predložené vecné dôkazy boli používané na trestnú činnosť.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., Kto neoprávnene

c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo

d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje,

potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák., Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Všeobecne je možné ustanovenie § 172 Tr. zák. aplikovať na konzumentov takýchto látok, ktorí ich síce majú pre vlastnú potrebu, ale v množstve, ktoré je z hľadiska množstva posúdené viac ako desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky, čo z hľadiska právnej úpravy § 135 Tr. zák. už nie je možné považovať za prechovávanie pre vlastnú potrebu, ale tiež aj na osoby, ktoré s omamnými, psychotropnými látkami, jedmi alebo prekurzormi obchodujú. Rovnako sa táto skutková podstata vzťahuje aj na situácie, kedy má síce osoba pri sebe dávky, ktoré spĺňajú kvantitatívny predpoklad prechovávania pre vlastnú potrebu, ale s týmito dávkami sa podelí s inými osobami, čo v podstate znamená, že to nemá pre osobnú potrebu. Pri trestnom čine podľa § 172 Tr. zák. už nie je možné uplatniť materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., keďže trestný čin je vo všetkých skutkových podstatách už zločinom.

Objektívna stránka sa viaže sa na všetky omamné látky a psychotropné látky ako aj jedy a prekurzory. Konanie páchatela v tomto prípade spočíva v rôznych typoch alternatívneho konania uvedeného v § 172 ods. 1 písmenách a) až c). Základným zákonným predpokladom je, že konanie páchatela v súvislosti s nakladaním s omamnými látkami, psychotropnými látkami, jedmi alebo prekurzormi sa realizuje neoprávnené.

O neoprávnené zaobchádzanie ide vtedy, ak sa s týmito látkami nakladá bez náležitého povolenia, prípadne v rozpore s právnym predpisom, predovšetkým v rozpore so zákonom o omamných látkach.

Za kúpu je možné považovať nadobudnutie látky od predávajúceho za stanovenú cenu bez ohľadu na to, či reálne dôjde o odovzdaní finančných prostriedkov alebo látky. Predaj predstavuje situáciu, keď predávajúci už látku odovzdal kupujúcemu za dohodnutú peňažnú hodnotu bez ohľadu na to, či reálne dôjde o odovzdaní finančných prostriedkov alebo látky. Nemusí ísť o konečný predaj, ale napríklad medzi výrobcom a dilerom alebo aj osobou, ktorá ju dilerom dodáva. Pri zadovážení ide o neoprávnené zadováženie látky akýmkoľvek iným spôsobom, ako je uvedené v predchádzajúcich možnostiach, pričom môže ísť o zadováženie pre seba alebo pre inú osobu. Môže ísť napríklad o darovanie.

Subjekt toho trestného činu je všeobecný, čiže trestného činu sa môže dopustiť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba bez ohľadu, či je alebo nie je užívateľom týchto látok.

Za základné kvalifikačné znaky skutkovej podstaty podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., ktoré zvyšujú závažnosť protiprávneho konania uvedeného v odseku 1, možno považovať o.i. závažnejší spôsob konania (už popísaný vyššie pri § 138 Tr. zák.).

Pri trestnom čine podľa § 172 Tr. zák. je čin spáchaný na osobe, ak páchatel omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor zabezpečil niektorým zo spôsobov uvedených v odseku 1 písm. a) až c) tohto ustanovenia (napr. doviezol, kúpil, zadovážil alebo predal) od inej osoby, na jej vlastné použitie alebo na ďalšiu distribúciu. Od tohto sa potom odvíja posúdenie znaku „na viacerých osobách“ v zmysle § 138 ods. 1 písm. j) Tr. zák. a § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Z vykonaného dokazovania mal súd teda za jednoznačne preukázané, že obžalovaný zabezpečoval, predával, či daroval drogy po dobu viac ako 1 rok, dvom osobám a to Márii Šmídovej a Jurajovi Lepeňovi a zároveň zabezpečoval, predával, či daroval drogy nepochybne trom osobám a to Márii Šmídovej, Jurajovi Lepeňovi a Michale Škrekovej (tejto svedkyňi po dobu cca. pol roka, dokazovanie nepreukázalo, že jej drogy predával viac ako rok). Drogy kúpil, predal, zadovážil a prechovával bez príslušného povolenia. Pri domovej prehliadke boli v izbe obžalovaného nájdené a zaistené drogy v množstve, kvalite a hodnote, ako je to uvedené vyššie. Zo záverov znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2022/2776 zo dňa 31. 05. 2022 (č. l. 134) vyplynulo, že analýzou DNA biologických stôp č. 3-1 (ster z ponožky), č. 3-2 (ster zo 6 ks otvárania PVC vreciek) a č. 3-3 (ster zo 6 ks otvárania PVC vreciek), č. 4-1 (ster z otvárania PVC vrecka) a č. 4-2 (ster z papierových skladačiek), č. 5 (ster z otvárania PVC vrecka) bol zistený DNA profil pochádzajúci od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia, ktorý je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej Peter Halenár, nar. 26. 09. 1981.

V zmysle vykonaného dokazovania súd potom upravil skutkovú vetu, pričom v skutkovej vete spresnil obdobie, kedy obžalovaný zadovážoval drogy iným osobám tak, aby nerozšíril obdobie oproti obžalobe, nakoľko stíhať možno obžalovaného len za skutok uvedený v obžalobe (hoci u Lepeňa dokazovaním vyplynulo, že obžalovaný mu drogy zaobstarával minimálne od marca 2020, v obžalobe sa však uvádza od júla 2020, pri zachovaní zásady totožnosti skutku súd nemohol toto obdobie rozšíriť). Zároveň zo skutkovej vety vypustil osoby Barbara Kurinová a Štefan Halenár, nakoľko dokazovanie nepreukázalo, že obžalovaný drogy zabezpečoval aj im a v akom období, pretože uvedení svedkovia odmietli vypovedať a obžalovaný taktiež popieral, že by im drogy predával, daroval či inak zabezpečoval. Samotné vyjadrenie svedkyne Šmídovej nepostačilo na prijatie jednoznačného záveru o tom, že obžalovaný im drogy zabezpečoval.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu spáchanie žalovanej trestnej činnosti obžalovaného plne preukázané v súlade so skutkovou vetou uvedenou v enunciiate tohto rozsudku.

Čo sa týka námietok obhajoby o zákonnosti vykonaného dokazovania, okrem už vyššie uvedeného súd poukazuje aj na to, že ani začatie trestného stíhania dvakrát - uznesením OR PZ Galanta zo dňa 04. 03. 2022 pod ČVS: ORP-98/1-VYS-GA-2022 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a uznesením KR PZ v Trnave zo dňa 12. 03. 2022 pod ČVS: KRP-19/1-VYS-TT-2022 (navyše týmto uznesením bolo zároveň aj vznesené obvinenie osobe Peter Halenár podľa § 206 ods. 1 Tr. por.) za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, nie je prekážkou zákonnosti postupu OČTK v prípravnom konaní. Účelom a zmyslom procesného inštitútu začatia trestného stíhania vo veci podľa § 199 ods. 1 Tr. por. je, aby orgány prípravného konania mohli vykonávať procesne použiteľné úkony podľa Trestného poriadku smerujúce k zisteniu páchatel'a trestného činu a ku vzneseniu obvinenia konkrétnej osobe hneď, ako to odôvodňuje dôkazná situácia. Je neprípustné viesť trestné stíhanie len „vo veci“ pri splnení podmienok (aj) § 206 ods. 1 Tr. por., teda so zjavným a jednoznačne špecifikovaným a nezameniteľne známym páchatel'om bez toho, aby zároveň bolo vznesené aj obvinenie tejto osobe. Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ v Galante pod č. ČVS: ORP-98/1 -VYS-GA-2022 zo dňa 04. 03. 2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie vo veci zločinu podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona. V rámci konania boli zadovážené také dôkazy, z ktorých je zrejmé, že konanie páchatel'a naplnilo kvalifikačný znak skutkovej podstaty trestného činu obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu bol vyšetrovací spis odstúpený na odbor kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trnave ako vecne i miestne príslušnému útvaru PZ.

Čo sa týka námietok obhajoby (v podanom odvolaní z č. I. 537 a nasledujúce) o tom, že svedkovia v prípravnom konaní vypovedali inak ako na hlavnom pojednávaní, súd poukazuje na to, že súd pri svojom rozhodovaní vychádza z dôkazov vykonaných výlučne na hlavnom pojednávaní.

Obhajoba ďalej namietala (v podanom odvolaní z č. I. 537 a nasledujúce), že nebolo preukázané by prechovávané látky mali charakter omamných alebo psychotropných látok, resp. iných návykových látok, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok a heroín (diacetylmorfín) je zaradený do I. skupiny omamných látok. Navyše obhajoba ďalej uviedla, že vypočutí svedkovia sú dlhodobými užívateľmi pervitínu a heroínu, ktoré látky mohli mať vplyv na ich výpovede, čo je v rozpore s tým, čo tvrdila ako je uvedené v predchádzajúcej vete.

K námietke obhajoby, že sa svedkovia vo výpovediach nezhodujú v období, kedy mala byť páchaná trestná činnosť, súd uvádza, že uvedené ani nie je možné, nakoľko obžalovaný zabezpečoval omamné a psychotropné látky u každej osoby v inom čase a po inú dobu, ako je to uvedené v skutkovej vete.

Súd chápe argumenty obhajoby, avšak ich považuje za nereálne vzhľadom k aplikácii zásady „in dubio pro reo“.

Rovnako neobstojí tvrdenie obhajoby ohľadne nedôveryhodnosti výpovedí svedkov z hľadiska ich dlhodobého užívania omamných alebo psychotropných látok, nakoľko znalec MUDr. Uhrin uviedol, že ich užívanie nemá dopad na schopnosť správne vnímať alebo vypovedať o skutočnostiach dôležitých pre trestné stíhanie a rovnako to uviedla aj svedkyňa Šmídová, že kríza znamená zhoršenie fyzického stavu, nie však psychického (vnímať udalosti a interpretovať ich). Svedok Juraj Lepeň uviedol, že v čase jeho výsluchu podstupuje liečbu už 4 mesiace, celé 4 mesiace drogy neužíva, preto u neho nebolo možné uvažovať o kríze a teda, že by drogy ovplyvňovali jeho výsluch. U užívateľov drog nemožno a priori vychádzať z toho, že ich výpovede sú nevierohodné, klamlivé a teda nepoužiteľné. Pri svojich výpovediach svedkovia vypovedali samostatne, súvisle a preto súd nemá pochybnosti o ich pravdivosti. Zodpovedá pravde, že svedkyňa Škreková bola nervózna a fyzicky nie úplne v poriadku, preto súd aj nariadil vyšetrovanie jej duševného stavu, avšak závery z vyšetrenia MUDr. Uhrinom sú jednoznačné a sú podrobne rozpísané vyššie. Súd tak nemal pochybnosti o pravdivosti ich výpovedí (na rozdiel od obhajoby, ktorá na jednej strane ich výpovede spochybňuje, na druhej strane verí svedkyňi Šmídovej, že vypovedala pod vplyvom vyhrážok policajtov, pričom nie je zrejmé, prečo obhajoba verí práve tomuto tvrdeniu a iným tvrdeniam nie).

Nakoniec súd poukazuje na to, že ak obhajoba tvrdí, že svedkyňa Šmídová vypovedala v prípravnom konaní pod vplyvom vyhrážok polície, súd poukazuje na to, že nikdy toto tvrdenie nebolo preukázané, navyše súd vychádzal pri rozhodovaní z jej výpovede pred súdom.

Obdobie páchania trestnej činnosti a počet osôb, na ktorých mala byť trestná činnosť páchaná, vyplýva z výpovede každého svedka (Škreková, Šmídová, Lepeň), ktorému obžalovaný zadovážoval drogy, dokonca sám obžalovaný upresnil obdobie v prípade svedka Lepeňa. Navyše, nájdená DNA patrila iba jednej osobe a to obžalovanému a všetky drogy boli nájdené len v izbe obžalovaného. Žiaden dôkaz nenasvedčoval tomu, že drogy patria svedkyňi Škrekovej. Tvrdením svedkyne Márie Šmídovej, ktorá vypovedala o tom, že nevidela obžalovaného drogy predávať, je irelevantné vzhľadom k tomu, že aj svedkyňa Škreková vypovedala, že si drogy zháňala u obžalovaného a rovnako tak aj svedok Lepeň (v jeho prípade to potvrdil aj obžalovaný a to na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 01. 2023, keď obžalovaný k výsluchu svedka uviedol, že sa stretávali 2 - 3 roky pred jeho zadržaním, odkedy sa svedok rozišiel s priateľkou, po celý čas si „vypomáhali“ s drogami. Keď mal on, ponúkol obžalovaného a naopak.).

Samosudkyňa pri hodnotení jednotlivých dôkazov a ich súhrnu vychádzala so svojho najlepšieho vedomia a svedomia, pričom dospela k záveru, že skutkový stav bol náležite zistený, tento je uvedený v skutkovej vete, a takto aj rozhodla. Súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán (§ 2 ods. 12 Tr. por.). Aplikácia zásady voľného hodnotenia dôkazov orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi je nevyhnutným prostriedkom pre náležité zistenie skutkového stavu veci tak, aby sa v každom jednotlivom prípade vzali do úvahy osobitosti daného prípadu, a súčasne zabraňuje šablónovitému, mechanickému postupu pri hodnotení dôkazov. Zákon pritom nepriznáva žiadnemu dôkazu a priori osobitný význam a ani neupravuje, aké množstvo dôkazov treba vykonať na preukázanie určitej skutočnosti. Ďalej, keď svedkyňa Šmídová uviedla, že na drogy sa skladali s Michalou Škrekovou, obžalovaným a jeho bratom a obžalovaný ich kúpil, lebo vo väčšom to bolo lacnejšie, uvedené konanie obžalovaného je naplnením objektívnej stránky trestného činu a to jedným typom alternatívneho konania uvedeného v § 172 ods. 1 písmenách a) až c) - neoprávneným zadovážovaním omamných a psychotropných látok. Po výsluchu svedkov súd dospel k záveru, že tieto sú pravdivé, nakoľko nezhliadol dôvody, pre ktoré by svedkovia mali krivo vypovedať voči obžalovanému a ani sám obžalovaný neuviedol tvrdenia či dôkazy, ktoré by ich výpoveď spochybnili (okrem krízy či údajných vyhrážok policajtov voči svedkyňi Šmídovej, ku ktorým tvrdeniam sa súd vyjadril vyššie).

Na záver samosudkyňa uvádza, že vo výroku rozsudku sú uvedené nielen zákonné pomenovanie a uvedenie právnej kvalifikácie skutku, ale v skutkovej vete súd uvádza aj miesto (v byte na ulici Garbiarska č. 50/51 v Seredi), čas (minimálne od marca 2020 do 11. 03. 2022 si najmä kúpou zadovážoval pervitín

(metamfetamín) a minimálne od novembra 2020 do 11. 03. 2022 heroín (diacetylmorfín)) a spôsob spáchania (prechovával v byte), prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamienený s iným skutkom (určenie obdobia a osôb, ktorým predával drogy alebo ich zadovážoval iným spôsobom), zároveň skutková veta obsahuje aj údaje vyjadrené množstvom zaistenej látky a koncentráciou účinnej látky.

Súd preto po opätovnom vyhodnotení dôkazov v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/73/2023 zo dňa 29. 06. 2023 dospel k rovnakým zisteniam a záverom, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate.

K TRESTU:

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Súd u obžalovaného nevhliadol poľahčujúcu okolnosť a vzhliadol jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a to, že v minulosti už bol za trestné činy odsúdený. Súd teda pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. Základná trestná sadzba je v danom prípade 10-15 rokov (§ 172 ods. 2 Tr. zák. účinný do 30. 04. 2022). Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. sa táto trestná sadzba potom upravuje na trest odňatia slobody v rozmedzí 11 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov.

Keďže u obžalovaného predošlé nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave ani preňho neboli ponaučením, či výstrahou pred ďalším páchaním trestnej činnosti, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti vo výmere 11 rokov a 8 mesiacov, t. j. na dolnej sadzbe trestu odňatia slobody. Súd nezistil v tomto prípade splnenie zákonných podmienok na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 Tr. zák.

Vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy súd potom uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, nakoľko považoval takýto trest za postačujúci na nápravu osoby páchatel'a. Úplné zistenie všetkých poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, ako aj zhodnotenie stupňa ich intenzity vo vzťahu k ostatným okolnostiam, ktoré sa týkajú činu a osoby páchatel'a a v súhrne tvoria stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť (§ 3 ods. 4 Tr. zák.), je nevyhnutnou podmienkou na určenie druhu a výmery trestu. Takto uložený trest považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a najmä ochranu spoločnosti a to aj napriek tomu, že bol uložený na dolnej hranici trestnej sadzby. V zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko nevhliadol dôvody pre postup podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. a to aj napriek tomu, že jeho hodnotenie z ÚVV Leopoldov je kladné. Súd poukazuje na to, že zákon stupeň stráženia upravuje v § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom nie je stanovené, že kladné hodnotenie obžalovaného z výkonu väzby je dôvodom pre zníženie stupňa stráženia, teda že iba samotné hodnotenie je dôvodom pre takýto postup. Zodpovedá pravde, že obžalovaný aj pred súdom vystupuje zdvorilo a nekonfliktne, avšak v prípade uvedenom v § 48 ods. 3 Tr. zák. ide o obligatórne zaradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Uvedené je odôvodnené závažnosťou trestnej činnosti, za ktorú sa páchatel' odsudzuje na nepodmienečný trest odňatia slobody. V prípade páchatel'a obzvlášť závažného zločinu však možno aplikovať výnimku uvedenú v § 48 ods. 5 Tr. zák., čo v danom prípade ale nie je možné, pretože súd neschválil dohodu o uznaní viny a prijatí trestu ani neznižil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Súd ďalej obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci - 2 ks sklenený podnos (stopa č. 1 a 2), 1 ks digitálna váha striebornej farby zn. GETI (stopa č. 7), 1 ks mobilný telefón zn. XIAOMI čiernej farby IMEI 1: 861783055507692, IMEI 2: 861783055507700 (stopa č. 8). Tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu, ako to vyplýva z vyjadrenia obžalovaného (sklenený podnos, digitálna váha). Čo sa týka mobilného telefónu zn. XIAOMI, prostredníctvom tohto MT obžalovaný komunikoval s inými osobami (obžalovaný sám uviedol, že ho používal), navyše z prepisov hovorov a SMS vyplýva (č. I. 306, 307, 308,

313, 325, 326, 329), že obžalovaný si evidentne zaobstarával drogy a predával ich (pre účely uloženia trestu prepadnutia veci to súd považuje za dostatočný dôkaz). Obžalovaný súdu nepreukázal, že by sa jednalo o kúpu a predaj iného tovaru zákonným spôsobom, počas konania to ani nevyplývalo.

Čo sa týka ostatných zaistených vecí, nebolo nado všetky pochybnosti preukázané, že boli použité na spáchanie trestného činu, preto súd trest prepadnutia veci neuložil.

Na záver súd obligatórne uložil obžalovanému podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. aj ochranný dohľad, a to za kumulatívneho splnenia dvoch podmienok - obžalovaného odsúdil za obzvlášť závažný zločin, teda zločin s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej 10 rokov (§ 11 ods. 3 Tr. zák.) a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody. Ochranný dohľad súd môže uložiť minimálne na 1 rok a maximálne na 3 roky. Dĺžka uloženia ochranného dohľadu závisí od viacerých faktorov, predovšetkým od osoby páchatel'a, jeho predchádzajúcej trestnej minulosti, charakteru a závažnosti spáchanej trestnej činnosti, možnosti resocializácie páchatel'a a pod. Súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 roky, nakoľko už bol v minulosti súdne trestaný a uložené nepodmienečné tresty nevedli doposiaľ k jeho náprave. Vzhľadom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti súd považuje ochranný dohľad v trvaní 2 roky za primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.