

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5P/243/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812211940  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812211940.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletej J. A., nar. XX. X. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, na návrh matky S. A., nar. XX. XX. XXXX, zamestnanej v Materskej škole, Ul. Kyjevská 14, Rožňava, bytom I. V., W.. H. XX, za účasti otca Z. A., nar. XX. X. XXXX, zamestnaného vo firme ARCESE Slovensko, s.r.o., Na Hrebienku 16, Bratislava, bytom I. J. N., Q. XXX, zastúpeného Z.. X. H., advokátom Advokátskej kancelárie v V., W.. U. M. S. X, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 26. 04. 2012, č. k. 5P/89/2011 - 73, v spojení s opravným uznesením zo dňa 27. 04. 2012, č. k. 5P/89/2011 - 81 a to tak, že otca Z. A., J.. XX. XX. XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej J. A., J.. XX. XX. XXXX po 130,- Eur mesačne, počnúc od 01. 09. 2012 vopred, vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, do rúk matky S. A.H., J.. XX. XX. XXXX.

Súd ďalej z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 01. 09. 2012 do 30. 04. 2013 vo výške 160,- Eur s tým, že súd otcovi p o v o ľ u j e splatiť tento nedoplatok v mesačných splátkach po 10,- Eur, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s bežným výživným, do rúk matky, pod následkami straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka podaným návrhom žiadala, aby súd zvýšil výživné o sumu 170,- Eur mesačne, počnúc od tej doby, ako sa otec zamestnal. Svoj návrh odôvodnila tým, že odôvodnené potreby maloletej sa od poslednej súdnej úpravy výživného zvýšili hlavne v dôsledku toho, že od septembra 2012 nastúpila študovať na Gymnázium v Rožňave. Jej potreby sa zvýšili aj v dôsledku jej dospievania. Maloletá má výdavky spojené so školou, a to poplatok ZRPŠ 60,- Eur mesačne, učebnice cudzích jazykov Aj, Nj, Fj vo výške 70,- Eur, triedny fond, kultúrne podujatia, výlety, exkurzie, vybavenie na hodiny TV. Poukázala na to, že otec má trvalý pracovný pomer a okrem toho ešte poberá rentu. Ona viackrát podala návrh na zvýšenie výživného, ale otec počas konania stále skončil pracovný pomer. Maloletá v súčasnom období nenavštevuje krúžky cudzích jazykov, pretože ona na to nemá peniaze. Pokiaľ otec tvrdí, že má vyživovaciu povinnosť aj voči manželke, ktorá zo zdravotných dôvodov nemôže pracovať, potom by nemohla opatrovať ani chorého otca. Na tvrdenie otca uviedla, že výdavky spojené s vysokou školou hradili jej rodičia a podobne aj výmenu okien oni hradili.

Otec nesúhlasil s návrhom matky ohľadom zvýšenia výživného, ale žiadal jej návrh zamietnuť. Uviedol, že výživné na maloletú bolo určené len nedávno a od tej doby na jeho strane nedošlo k žiadnym zmenám. Pracuje u toho istého zamestnávateľa a jeho príjem sa nezvýšil. Jeho príjem sa práve naopak znížil od septembra 2012. Dva mesiace nepracoval, ale napriek tomu výživné riadne platil. Aj teraz nevie, dokedy bude pracovať, pretože zamestnávateľ znižuje stavy. Pokiaľ skončí pracovný pomer, on nedostane odstupné. Pokiaľ znova do zamestnania nastúpi, dostane len minimálnu mzdu. Jeho výdavky sú stále vyššie, vzhľadom na zvýšenie cien. Teraz musí urobiť kurz profesionálneho vodiča, čo ho bude stáť okolo 250,- Eur. Poukázal na to, že matka študovala na vysokej škole, dala si vymeniť plastové okná a chodí oblečená ako primadona.

Právny zástupca otca navrhoval návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť, ako neodôvodnený. Poukázal na to, že naposledy výživné na maloletú bolo zvýšené len minulý rok a od tej doby nemohlo dôjsť k zmene pomerov. Pokiaľ súd naposledy rozhodol o výživnom, vychádzal z toho, že otec pracoval, a teda tým, že otec sa znova zamestnal, nedošlo k zmene pomerov na jeho strane. Napriek tomu, že otec niekoľko mesiacov v roku 2012 nepracoval, riadne platil zvýšené výživné. Ďalej poukázal na to, že dieťa, ktoré dostáva za pracovné cesty v zahraničí, spotrebuje v rámci stravného v zahraničí pri stravovaní v reštauráciách, za nocľážne, za platenie sprchovania každý deň 4 - 5,- Eur, použitie WC 0,5 - 1,- Eur, za pokuty aspoň 700,- Eur ročne, pretože musí sa v časových intervaloch dostať do cieľa. Matka maloletej tvrdí, že manželka otca vlastní nehnuteľnosť I. H. K.. V rodinnom dome bývajú jej rodičia a pokiaľ by chceli dom užívať, museli by veľa investovať do kúrenia a vody.

Zo správy od TESCO STORES, a. s., Bratislava vyplýva, že matka tam pracuje na dohodu a za mesiac január 2013 mala čistý príjem 20,56 Eur. V roku 2012 mala čistý príjem 385,69 Eur.

Zo správy od zamestnávateľa matky Materská škola, Ul. Kyjevská, Rožňava, vyplýva, že matka pracuje ako učiteľka materskej školy. V júni 2011 úspešne ukončila vysokoškolské štúdium 1. stupňa na Prešovskej univerzite v Prešove v odbore predškolská a elementárna pedagogika. Dosahuje čistý priemerný mesačný zárobok 559,- Eur.

Zo správy od zamestnávateľa otca ARCESE Slovensko, s. r. o., Na Hrebienku 16, Bratislava, vyplýva, že otec je tam zamestnaný od 30. 07. 2012 a pracovný pomer má uzavretý do 29. 07. 2013. Jeho čistá mzda od nástupu bola za mesiac júl 2012 - 33,07 Eur, za mesiac august 2012 - 420,21 Eur, za mesiac september 2012 - 367,12 Eur a za mesiac október 2012 - 408,32 Eur. Za rok 2012 dosiahol čistý príjem 362,- Eur a okrem toho mu boli vyplatené diéty v priemere vo výške 845,- Eur. Pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy od 30. 07. 2012 a jeho pracovný pomer trvá. Pracovný pomer otca od 01. 03. 2011 do 20. 04. 2012 bol skončený dohodou na jeho žiadosť. Ako dôvod žiadosti uviedol rodinné problémy. Podobne bol skončený pracovný pomer trvajúci od 27. 01. 2010 do 28. 02. 2011. Pracovný pomer bol v prvých dvoch prípadoch uzatváraný na dobu určitú, t. j. na 1 rok z dôvodu, že všetci zamestnanci v prvých dvoch rokoch od uzavretia pracovnej zmluvy pracujú na dobu určitú.

Zo správy od Gymnázia P. J. Šafárika v Rožňave vyplýva, že maloletá je žiačkou 1. A. triedy. Prospechovo patrí k vyznamenaným žiakom. Náklady spojené s návštevou školy: rodičovský príspevok min. 30,- Eur, triedny fond 10,- Eur, poplatok za nezistené škody 4,- Eur, divadelné predstavenia cca 20,- Eur, kino 10,- Eur, učebnice ANJ 30,- Eur, učebnice NEJ 20,- Eur, školský výlet cca 45,- Eur, vybavenie na hodiny telesnej výchovy cca 30,- Eur, lyžiarsky výcvikový kurz cca 150,- Eur, ostatné školské potreby cca 30,- Eur.

Z pripojeného spisu 5P/89/2011 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26. 04. 2012, v spojení s opravným uznesením zo dňa 27. 04. 2012 bolo výživné na maloletú zvýšené na 110,- Eur mesačne, počnúc od 03. 11. 2011. Z dôvodov tohto rozsudku vyplýva, že súd zvýšil výživné na maloletú z dôvodov, že nastúpila do vyšších ročníkov základnej školy, keď naposledy výživné bolo určené v roku 2008. Matka dosahovala čistý príjem 527,- Eur a okrem toho mala príjem aj z vedľajšieho pracovného pomeru. Otec dosahoval čistý príjem 4.432,- Eur, poberal diéty okolo 1.000,- Eur mesačne a okrem toho poberal aj

rentu vo výške 616,- Eur. Obaja rodičia okrem maloletej mali ešte vyživovaciu povinnosť teraz už voči dospeljej dcére.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine s prihliadnutím k ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd v zmysle citovaných ustanovení ako aj na základe vykonaného dokazovania rozhodol o návrhu matky ohľadom zvýšenia výživného na maloletú tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že odôvodnené potreby maloletej sa zvýšili od poslednej súdnej úpravy výživného, aj keď naposledy výživné na maloletú bolo zvýšené minulý rok. Od tej doby nastúpila na strednú školu a tým sa zvýšili jej odôvodnené potreby. Na strane rodičov nedošlo k podstatnejším zmenám, naďalej pracujú u tých istých zamestnávateľov a dosahujú približne rovnaký príjem. Obaja naďalej majú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej aj voči dospeljej dcére. Súd ďalej poukazuje na odôvodnenie svojho predchádzajúceho rozsudku o zvýšení výživného, pretože od tej doby sa pomery rodičov nezmenili. Súd zvýšil výživné na maloletú od 01. 09. 2012, pretože vtedy nastúpila na strednú školu a v dôsledku toho došlo k zvýšeniu jej odôvodnených potrieb.

Súd zaviazal zaplatiť aj nedoplatok na výživnom, ktorý mu povolil splácať v mesačných splátkach v zmysle ust. § 160 ods. 2 O. s. p. s tým, že pokiaľ nevyužije výhodu splátok, bude musieť naraz zaplatiť celý nedoplatok. Nedoplatok na výživnom je za obdobie 8 mesiacov po 20,- Eur, 160,- Eur.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).