

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713202867  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3713202867.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. P. nar. XX.XX.XXXX a maloletého V. P., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny V. O., deti rodičov Q. P., bytom W. XXXX/XX-X, V. O. zastúpenej JUDr. G. I., advokátkou so sídlom G. XX/XX, V. O. a Q. P., bytom W. XXXX/XX-X, V. O., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13. marca 2013, č.k. 4P/18/2013-8, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím uznesením uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého S. a maloletého V. výživným vo výške 26,85 Eur mesačne na každé dieťa, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky maloletých vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred od vydania predbežného opatrenia (správne nariadenia). Vo zvyšnej časti návrh matky na vydanie (správne nariadenie) predbežného opatrenia zamietol. Okresný súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, obsahom pripojených spisov 7P/3/2013 a 7C/8/2013 dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný čiastočne. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zistil, že rodičia maloletých detí spolu nežijú, matka opustila spoločnú domácnosť aj s maloletými deťmi po tom, ako jej otec zabránil vstup do bytu, v ktorom s deťmi bývali. Deti sú v starostlivosti matky, do 31.03.2013 mali spolu s matkou zabezpečené bývanie v garsónke a následne má byť matka aj s deťmi umiestnená v krízovom centre. Z obsahu pripojeného spisu 7C/8/2013 zistil, že matka sa domáha voči otcovi určenia výživného na manželku vo výške 100 Eur mesačne, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Z pripojeného spisu 7P/3/2013 zistil, že matka sa návrhom zo dňa 17.01.2013 domáhala určenia výživného na maloleté deti vo výške 100 Eur, resp. 90 Eur od 01.01.2013, ktorý návrh však vzala späť a konanie bolo zastavené. Z návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zistil, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom neplní. Z tohto dôvodu s poukazom na ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. nariadil okresný súd predbežné opatrenie a zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere vo výške 26,85 Eur mesačne na každé dieťa, k rukám matky vždy do 15-teho dňa vopred odo dňa nariadenia predbežného opatrenia. Konštatoval, že maloleté deti sa neocitli bez akejkoľvek starostlivosti, pretože sa nachádzajú v starostlivosti matky a v konaní nebolo preukázané, že by ich život, zdravie alebo priaznivý vývoj boli vážne narušené alebo ohrozené, a preto dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky v zmysle § 75a ods. 1, ani podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. nepovažoval za dôvodné a návrh v tejto časti zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 75a ods. 1, § 76 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 O.s.p.. Záverom konštatoval, že v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. po nariadení predbežného opatrenia vydá uznesenie o začatí konania bez návrhu vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom S. a V. a určenia výživného.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletých detí a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a predmetné konanie zastavil, alebo aby uznesenie zrušil a spojil konanie s konaním pod sp. zn. 11P/34/2013 a následne maloleté deti zveril

do jeho starostlivosti a matku zaviazal na platenie výživného vo výške 26,85 Eur mesačne, na každé dieťa. Uviedol, že pred doručením uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podal aj on návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý dňa 25.03.2013 zmenil tak, že navrhol obe maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Má za to, že jeho návrhu bude bezpochyby vyhovené, a preto mu nemôže byť uložená povinnosť platiť výživné. Popieral všetky tvrdenia uvedené matkou v jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a podrobne popisoval situácie, ktoré sa mali udiať inak ako popisovala matka. Deklaroval, že má eminentný záujem starať sa o maloleté deti, pracuje a chce pracovať, nepije, nefajčí a dokáže sa podľa svojich schopností a možností o deti postarať. Ďalej uviedol, že matka deti skrýva na neznámom mieste, znemožňuje mu styk s deťmi podľa Zákona o rodine a o deti by bolo u neho dobre postarané, len matka ich odniesla na neznáme miesto - uniesla.

Kolízny opatrovník, ktorému bolo doručené rozhodnutie súdu o nariadení predbežného opatrenia, ako i odvolanie otca dňa 04.04.2013, sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani k odvolaniu otca v danej veci do rozhodnutia odvolacieho súdu nevyjadril, napriek tomu, že plnenie funkcie opatrovníka podľa Zákona o rodine, zabezpečenie sústavnej ochrany života, zdravia a priaznivého psychického vývinu, fyzického vývinu a sociálneho vývinu dieťaťa práve v situáciách, ktoré neznesú odklad, patrí k jeho základným povinnostiam vyplývajúcim mu zo Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti - o uložení povinnosti otcovi platiť výživné pre maloleté deti potvrdiť, ako vecne správne.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V preskúmvanej veci správne súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie podľa ust. § 74 O.s.p., keď návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala matka pred začatím konania vo veci samej. Nie je vylúčené predbežným opatrením za splnenia zákonných predpokladov rozhodnúť nielen o ponechaní maloletých detí v osobnej starostlivosti jedného z rodičov alebo toho, koho označí súd alebo striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.) o platení výživného v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), ale aj o dočasnej úprave styku rodiča s maloletými deťmi.

Predbežné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Vo svojej podstate je tak konkretizáciou a naplnením ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu. Jeho účelom je poskytnutie dočasnej ochrany subjektívnym právam a oprávneným záujmom fyzických, resp. právnických osôb, a to v prípade, že je táto dočasná ochrana naliehavá.

Pred nariadením predbežného opatrenia z dôvodu, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, súd predovšetkým zisťuje, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, ktorá by si vyžadovala dočasnú úpravu, či táto dočasná úprava je potrebná, a či sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, a či sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, t.j. či účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. V každom prípade je však nevyhnutné mať na zreteli, že sa jedná o opatrenie dočasné, trvajúce v zásade len do skončenia veci samej, v dôsledku čoho právne vzťahy medzi účastníkmi definitívne nerieši. I keď predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, neznamená to, že by bolo možné predbežné opatrenie nariadiť len na základe návrhu bez

toho, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a tiež musí byť osvedčené, že je tu nebezpečenstvo hroziacej ujmy.

V danej veci súd prvého stupňa návrh matky na dočasné zverenie ( ponechanie) maloletých detí v jej osobnej starostlivosti zamietol, keď nezistil dôvod pre rozhodnutie podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.. Otec, matka, ani kolízny opatrovník proti tomuto výroku súdu prvého stupňa odvolanie nepodali a keďže z obsahu spisu - návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, odvolania otca, návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, nie je možné ani osvedčiť, či sú splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia bez návrhu podľa cit. zákonného ustanovenia , odvolací súd nepostupoval podľa § 75 ods. 1 O.s.p. a nenariadil bez návrhu predbežné opatrenie, ktorým by ponechal maloleté deti v starostlivosti jedného z rodičov.

V danej veci bola nepochybne osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, keď maloletý S. a maloletý V. pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré doposiaľ trvá, rodičia krátku dobu nežijú v spoločnej domácnosti.

Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako i z odvolania podaného otcom je nesporné, že obe maloleté deti sú v súčasnosti v starostlivosti matky, otec si svoju výživovacu povinnosť k deťom neplní. Otec sa domáhal podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia odovzdania detí do jeho starostlivosti. Okresný súd Považská Bystrica svojim uznesením zo dňa 25.03.2013 č.k. 11P/34/2013-16 zamietol.

Po preskúmaní danej veci, v napadnutej časti týkajúcej sa povinnosti otca platiť výživné pre maloleté deti v nevyhnutnej výške podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa správne rozhodol, že je daná naliehavá potreba upraviť pomery účastníkov.

Pre uloženie povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere predbežným opatrením je nevyhnutné osvedčiť nielen rodinný vzťah medzi oprávneným v danej veci maloletými deťmi a povinným, v danej veci otcom, ktorý opodstatňuje záver o výživovacej povinnosti vyplývajúcej zo Zákona o rodine, ale je nevyhnutné osvedčiť, že je v schopnostiach a možnostiach povinného výživné určené v nevyhnutnej miere platiť. Správne okresný súd pri určení výšky nevyhnutného výživného pre maloleté deti vychádzal z ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktorým je stanovená výživovacia povinnosť každého rodiča v minimálnej miere i bez preukázania jeho príjmu, keď z obsahu spisu príjem matky ani otca nevyplýval. Povinnosť otca platiť výživné pre maloleté deti v súdom určenej uvedenej výške je preto nespochybniteľná.

Z týchto dôvodov považoval odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ohľadne výšky výživného a stanovenia povinnosti otcovi výživné platiť za vecne správne.

Z obsahu spisu vyplynulo, že okresný súd svojim uznesením zo dňa 28.03.2013, č.k. 4P/18/2013-10 začal bez návrhu konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom P. - S., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, a preto súd neukladal rodičom, aby takýto návrh podali, keďže konanie už je začaté.

Nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí vo výške 26,86 Eur mesačne na každé z nich odo dňa nariadenia predbežného opatrenia vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej - o výške výživného zo strany povinného rodiča v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn 4P/18/2013.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.