

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211205659
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8211205659.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35697270, proti žalovanému: A. Q., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, IČO: 42176778, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 138,72 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 13.12.2012 pod č.k. 6C/64/2012-82, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku

o trovách konania vo vzťahu k žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi.

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov vyššie označeným rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 138,72 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 9.7.2010 do zaplatenia do 3 dní od jeho právoplatnosti. V tej istej lehote zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 2,68 Eur. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Výrok o trovách konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného zdôvodnil ustanovením

§ 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2, veta prvá, a § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 58,11 %, žalovaný v rozsahu 41,89 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného v rozsahu 41,89 % od úspechu žalobcu v rozsahu 58,11 % vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 16,22 %. V prípade plného úspechu by žalobcovi patrila náhrada trov konania vo výške 16,50 Eur, predstavujúca náhradu zaplateného súdneho poplatku za žalobu. Vzhľadom na pomer úspechu žalobcu k úspechu žalovaného priznal žalobcovi podľa § 142 ods. 2 O.s.p. len 16,22 % tejto sumy, teda 2,68 Eur.

Výrok o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi zdôvodnil tým, že vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania rovnako ako žalovaný iba v pomere úspechu žalovaného k úspechu žalobcu, a keďže tento pomer je v neprospech žalovaného, náhradu trov konania súd nepriznal nielen žalovanému, ale ani vedľajšiemu účastníkovi.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa, len proti výroku, ktorým mu okresný súd nepriznal náhradu trov konania, podal vedľajší účastník odvolanie, ktorým žiadal v tejto časti zmeniť rozsudok tak, že sa mu priznáva náhrada trov celého konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia z hodnoty 100,- Eur, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len AT) za 1 úkon právnej služby odmenu 16,60 Eura a príslušný paušál a za polovičný úkon podľa § 14 ods. 3 písm. b/ AT odmenu 8,30 Eura a príslušný paušál pri vykonaných úkonoch: 1./ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady

s klientom, 2./ odpor z 9.12.2011, 3./ odvolanie zo 4.2.2013, plus 20 % DPH, v celkovej výške 76,94 Eur. V odvolaní zdôraznil, že v žalobe sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky. Jedným je nárok na tzv. hovorné, druhým je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník vstúpil na podporu spotrebiteľa len v rozsahu, v ktorom sú žalobkyňou porušované jeho spotrebiteľské práva. Nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný, preto sa jeho aktivita týka len zmluvnej pokuty ako skutkovo a právne samostatného nároku, ktorý mohol byť uplatnený aj samostatnou žalobou. Len preto, že žalobkyňa oba nároky spojila do jednej žaloby, čo je inak určite postup racionálny, neznamená, že vstúpil do konania aj vo vzťahu k hovornému, kde spotrebiteľské práva porušované nie sú. Poukázal na ustálenú judikatúru Krajského súdu v Prešove a označil viaceré súdne rozhodnutia s tým, že na požiadanie zašle súdu ktoréhoľvek z týchto rozhodnutí, na ktoré poukazuje.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka zo dňa 12.4.2013 žiadal potvrdiť rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny.

Odvolačný súd prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Pokiaľ súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom priznal v konaní úspešnejšiemu žalobcovi náhradu trov konania v prislúchajúcej výške a ich náhradu nepriznal žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne vyhodnotil. Preto odvolačný súd plne odkazuje na zdôvodnenie rozsudku súdom prvého stupňa v tejto časti (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a k odvolacím dôvodom odvolačný súd dopĺňa:

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vedľajší účastník má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. V prejednávanej veci bol žalobca úspešný v rozsahu 58,11 %, žalovaný len v rozsahu 41,89 %. Úspešnejším účastníkom v celom konaní bol teda žalobca, a to o 16,22 %. Vzhľadom na uvedený pomer úspechu vo veci žalovanému nevzniklo právo na náhradu trov konania a preto toto právo nepatrí ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupuje na jeho strane.

Správne preto rozhodol súd prvého stupňa, ktorý vzhľadom na výsledok konania a prevažujúci neúspech žalovaného náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

K odvolacej námietke vedľajšieho účastníka, že vstúpil do konania iba v časti samostatného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné poukázať na jeho oznámenie zo dňa 31.10.2011 (č. I. 41), kde uvádza, že vstupuje do konania na podporu účastníka A. Q. ako vedľajší účastník. Teda má sa za to, že do konania vstúpil na podporu účastníka ohľadom celého predmetu konania. Je potom irelevantné, že namietal iba časť uplatneného nároku a že v namietanej časti bol úspešný.

Z uvedených dôvodov odvolačný súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, a to vo výroku o trovách konania vo vzťahu k žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi, ako vecne správny (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.