

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 11C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812214900
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812214900.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31701914, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanej: H. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I. J. Y., S. XX, Y..Č.. J. J. S., zastúpenej opatrovníčkou D. Q., N. Y. Q. N. I. I. J. Y., o zaplatenie 55,55 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 eur spolu s 9,00% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 55,55 eur od 09.05.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Petra Frajta a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť istinu v sume 55,55 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 09.05.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 08.05.2012 cestovala dopravným prostriedkom, pričom sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalobca (kontrolný pracovník) jej preto v súlade s § 9 a 14 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave a v súlade s platným Mestským prepravným poriadkom DPMK uložil zaplatiť cestovné v sume 0,55 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55,- eur, spolu sumu 55,55 eur. Žalovaná túto sumu napriek písomnej upomienke neuhradila.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/947/2012-9 zo dňa 06.02.2013, ktorý bol uznesením č.k. 11C/103/2012-24 zrušený, pretože sa ho nedarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovanej. Šetrením súd nezistil iný aktuálny pobyt žalovanej a preto jej uznesením zo dňa 05.03.2013, č.k. 11C/103/2013-23 ustanovil opatrovníčku.

Opatrovníčka navrhla, aby súd vo veci rozhodol v zmysle výsledkov vykonaného dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 08.05.2012, výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 14.05.2012, správami o šetrení pobytu žalovanej, vyjadrením žalobcu zo dňa 25.03.2013, tarifou DPMK, a.s pre mestskú hromadnú dopravu s platnosťou od 1.1.2009 a zistil tento skutkový stav veci:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 08.05.2012 súd zistil, že žalovaná cestovala dňa 08.05.2012 na linke č.16, pásmo T1, č. voza 5243, bez platného cestovného lístka.

Žalobca výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 14.05.2012 žalovanú vyzval, aby v lehote 7 dní od jej doručenia zaplatila pohľadávku v celkovej výške 57,25 eur žalobcovi. Táto pohľadávka pozostávala z nezaplateného cestovného vo výške 0,55 eur, pokuty vo 55,- eur a ostatných nákladov vo výške 1,70 eur.

Podľa tarify DPMK, a.s pre mestskú hromadnú dopravu s platnosťou od 1.1.2009, Časť B - sadzba cestovného, základná sadzba papierového cestovného lístku prestupného 30. minútového pre pásmo T1 je vo výške 0,55 eur.

Podľa tarify DPMK, a.s pre mestskú hromadnú dopravu s platnosťou od 1.1.2009, Časť D, bod 1., cestujúci ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí v zmysle zákonných predpisov stanovené základné cestovné plus úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného. Úhradu priamo revízorovi môže cestujúci využiť iba v tom prípade, ak hodnotu úhrady uhradí stanovenou finančnou hotovosťou v eurách bez potreby výdavku z nej.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 9 písm. b) zákona NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 písm. d) zákona NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením od predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná dňa 08.05.2013 cestovala autobusom mestskej hromadnej dopravy bez platného cestovného lístka, čím porušila vyššie uvedené zákonné ustanovenia. Za porušenie tejto povinnosti jej zákon ukladá povinnosť zaplatiť cenu základného cestovného lístka a zaplatiť úhradu vo výške sto násobku základného cestovného lístka. Základné cestovné v danom prípade bolo vo výške 0,55 eur. Žalobca si žiadal priznať úhradu vo výške 55,55 eur pozostávajú z ceny základného cestovného lístka vo výške 0,55 eur a z pokuty - sto násobku úhrady cestovného lístka, vo výške 55,- eur.

Na základe vyššie uvedeného súd považuje za preukázané, že žalovaná spôsobilá žalobcovi škodu a to tým, že cestovala mestskou hromadnou dopravou bez platného cestovného lístka. Pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom čím porušila svoju zákonnú povinnosť a spôsobilá tak žalobcovi škodu, ktorá pozostáva úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške sto násobku úhrady cestovného lístka, t.j vo výške 55,- eur a z ceny cestovného lístka v celkovej výške 0,55 eur na čo má v zmysle vyššie cit. predpisov žalobca nárok. Ďalej bolo preukázané, že žalovaná túto sumu doposiaľ neuhradila.

Žalovaná tým, že na základe výzvy pracovníka žalobcu - revízora dňa 08.05.2012, neuhradila žalovanú sumu, dostala sa dňom nasledujúcim po tomto dni, teda dňom 09.05.2012 do omeškania a žalobcovi týmto dňom vznikol nárok na úrok z omeškania. Podľa zistenia súdu výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu bola 1 %, teda žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9% ročne. Súd s poukazom na uvedené má za to, že žalovaná je povinná zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,55 eur od 09.05.2012 až do zaplatenia celej dlžnej sumy.

Súd nárok žalobcu považoval za plne dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd

nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a zaviazal žalovanú na úhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur.

Trovy právneho zastúpenia u žalobcu pozostávajú z odmeny za jednotlivé úkony právnej služby vrátane platného režijného paušálu, tak ako boli vyčíslené právnym zástupcom žalobcu v žalobnom návrhu.

Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia v sume 48,46 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto :

Tarifná odmena v sume 33,20 eur podľa § 10 ods.1, § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky a to za nasledovné úkony :

- prevzatie a príprava zastupovania zo dňa 16,60 eur
- písomné podanie na súd - žalobný návrh 16,60 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 15,26 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál) - 2 x 7,63 eur.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu hotových výdavkov v sume 1,70 eur, nakoľko ich vynaloženie žalobca v konaní nijako hodnoverne, preukázateľným listinným dôkazom nepreukázal (dokladom o zaplatení poštovného v sume 1,70 eur, tento údaj žalobca len uviedol vo výzve na úhradu pohľadávky, ktorú adresoval žalovanej).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.