

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/126/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112011225
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112011225.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Nitra, Mgr. Pamela Záleská, v trestnej veci obvineného W. W. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 29.04.2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/83/2012 zo dňa 06.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2012, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad a

Obžalovaný

W. W. , narodený XX.XX.XXXX v T. F.,
trvale bytom Y., O. T. XXX/XX,
toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave
na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1/ dňa 26.07.2011 v čase približne o 18.00 hodine v obci Malý Cetín na miestnej komunikácii pri FARM TB Veľký Cetín, viedol osobné motorové vozidlo značky Peugeot 206, EČV: KN XXX CR, ktorého majiteľom je Y. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R., I. XX, a to napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/131/2009 zo dňa 03.07.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2009, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na tri roky,

2/ napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/131/2009 z 03.07.2009 mu bol podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 3 roky, dňa 26.07.2011 v čase o 21.30 hodine, riadil osobné motorové vozidlo značky Peugeot 206, EČV: KN XXX CR, majúce hodnotu 3.000 eur po ceste v úseku Veľký Cetín - Vinodol, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Vráble,

3/ napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/123/2011 z 21.07.2011 mu bol podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 2 roky, dňa 27.10.2011 v čase o 11.00 hodine, riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EČV: KN XXX DF po miestnych komunikáciách v obci Komjatice, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Šurany,

t e d a :

v bodoch 1/ až 3/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1/ až 3/
pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v premávke na pozemných komunikáciách vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor ako aj obžalovaný W. W. ihneď výslovne vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.