

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812222031
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812222031.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: LITIGO, s.r.o., so sídlom v Brne, Příkop 4, Česká republika, IČO: 29 26 00 27, zastúpeného JUDr. Bc. Martin Kulhánek, PhD., advokátom v Bratislave, Ventúrska 14, proti odporcovi: Š. T., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom R., H.. R. XXX/XX, zastúpenému opatrovníkom P. R., zamestnankyňou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 2.044,- Kč s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.044,- Kč so 7,75 % ročným úrokom z omeškania od 25.12.2011 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur a iných trov v sume 16,50 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Bc. Martina Kulhánka PhD. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2.044,- Kč s prísl. z dôvodu, že odporca v dňoch 6.9.2011 a 23.11.2011 cestoval dopravnými prostriedkami jeho právneho predchodcu v Brne bez platného cestovného lístka. Je preto povinný zaplatiť cestovné po 22,- Kč a prirážku po 1.000,- Kč, spolu 2.044,- Kč. Túto sumu odporca doteraz nezaplatil.

Pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, preto mu bol uznesením zo dňa 2.4.2013 č.k. 5C/29/2013-42 v konaní ustanovený opatrovník. Opatrovník odporcu v konaní uviedol, že rozhodnutie vo veci ponecháva na úvahe súdu na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby sa konalo aj v jeho neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka odporcu, oboznámením obsahu zápisov o vykonanej prepravnej kontrole, zmluvy o postúpení pohľadávok z 15.2.2012 spolu so súpisom pohľadávok, výzvy na zaplatenie, Zmluvných prepravných podmienok Integrovaného dopravného systému Juhomoravského kraja, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 27.2.2013, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXX z 23.11.2011 vyplýva, že odporca dňa 23.11.2011 v čase o 14,40 hod. na linke č. XXX Dopravného podniku mesta Brna a.s. použil prepravné služby tejto spoločnosti, pričom na výzvu kontrolóra sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Odporca bol identifikovaný občianskym preukazom č. SL XXXXXX. Rovnako zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole zo 6.9.2011 bolo zistené, že odporca cestoval v uvedený deň v čase o 10,36 hod. na linke č. XXX Dopravného podniku mesta Brna opäť bez platného cestovného lístka. V oboch prípadoch bol odporca identifikovaný občianskym preukazom č. SL XXXXXX. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. S2012/001 z 15.2.2012 postúpil Dopravný podnik mesta Brna a.s. navrhovateľovi pohľadávky špecifikované v článku II. zmluvy, pričom z prílohy k zmluve vyplýva, že bola postúpená aj pohľadávka voči odporcovi v sume 2.044,- Kč. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom. Odporca však dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

V predmetnej veci ide o konanie s cudzím prvkom s poukazom na to, že navrhovateľ je právnickou osobou Českej republiky a k uzavretiu zmluvy o preprave došlo na území Českej republiky. Podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) na konanie je potrebné použiť právo Českej republiky, pretože rozhodným právom je právo krajiny obvyklého pobytu prepravcu. Práva a povinnosti cestujúcich upravuje zákon č. 111/1994 Sb. o silniční doprave v § 18a ods. 2 a zákon č. 266/1994 Sb. O dráhach v § 37 ods. 5. Bližšie podmienky prepravy osôb sú upravené vo vyhláške č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu a ďalšími predpismi. V zmysle § 3 ods. 3 tejto vyhlášky zákona je prepravná zmluva uzatvorená tým, že dopravca umožní cestujúcemu nastúpiť do vozidla bez lístku a cestovné zaplatí cestujúci po nástupe do vozidla. V zmysle § 7 ods. 6 tohto zákona ak si cestujúci lístok nezakúpi a je prepravovaný bez lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Podľa § 37 ods. 4 písm. d/ zákona o dráhach má poverená osoba právo uložiť cestujúcemu bez platného cestovného lístka, povinnosť zaplatiť cestovné a prirážku k cestovnému, alebo vyžadovať osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky. Výška prirážky je stanovená v prepravných podmienkach, pričom nesmie presiahnuť sumu 1.000,- Kč (§ 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb.) Podľa § 18a ods. 2 písm. c) zákona č. 111/1994 Sb. o silniční doprave cestujúci je povinný na výzvu poverenej osoby preukázať sa platným cestovným dokladom, ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom, zaplatiť cestovné a prirážku, alebo sa preukázať osobným dokladom a uviesť osobné údaje potrebné na vymáhanie zaplata cestovného a prirážky. Podľa čl. 9 ods. 5 Zmluvných prepravných podmienok Integrovaného dopravného systému Juhomoravského kraja výška prirážky k cestovnému za cestu bez platného cestovného dokladu a za porušenie Zmluvných prepravných podmienok sa určuje na 1.000,- Kč.

V zmysle citovaných ustanovení zákonov vznikla odporcovi v oboch prípadoch jazdy bez platného cestovného lístka povinnosť zaplatiť cestovné vo výške po 22,- Kč a prirážku k cestovnému vo výške po 1.000,- Kč, t.j. spolu v sume 2.044,- Kč, ktorú odporca nezaplatil na mieste.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 1 nariadenia vlády č. 142/1994 Sb. v znení 163/2005 Sb. vznikol navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania, a to vo výške ročnej repo sadzby určenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov. Odporca neuhradil cestovné a prirážku k cestovnému, preto sa dostal do omeškania počnúc 25.12.2011 (po uplynutí 30 dní odo dňa spísania posledného záznamu o vykonaní prepravnej kontroly). K uvedenému dňu podľa § 1 nar. vl. Č. 142/1994 Sb. bola výška repo sadzby 0,75%. Súd preto rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.044,- Kč spolu so 7,75% úrokom z omeškania od 25.12.2012 až do zaplata do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ si úrok z omeškania uplatňoval vo výške 9% ročne zo sumy 2.044,- Kč od 25.12.2011 do zaplata. Ako už bolo uvedené vyššie úrok z omeškania v zmysle § 1 nar. vl. č. 142/1994 Sb. bol vo výške 7,75% ročne a preto súd návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní neúspešný len v pomerne nepatrnej časti, priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. Trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur (2 úkony právnej pomoci po 16,60 eur, 2 x paušál po 7,63 eur, DPH 20% zo sumy 48,46 eur 9,69) a zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.