

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/162/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203847
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422203847.14

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľky: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., T. Q. XX, v konaní zastúpená: JUDr. Lívia Kňazíková, advokátka, so sídlom Komárno, M.R. Štefánika 6 proti manželovi: E. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Y., K. Z., V. E. X/X, E. Q. XXXXX, M., št. občan G., v konaní zastúpený: JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka, so sídlom Bratislava, Javorinská 13, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o návrhu manžela na nariadenie neodkladného opatrenia, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením z a v ä z u j e manžela prispievať na výživu maloletého dieťaťa: Y. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150,- eur mesačne od vykonateľnosti tohto uznesenia, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

II. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Súd návrh manžela na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 8P/162/2022.

odôvodnenie:

1. Manžel - otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2023 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha úpravy styku s mal. dieťaťom počas letných prázdnin v roku 2023 od 15.08.2023 od 08:00 hod. do 30.08.2023 do 19:00 hod. s tým, že otec si prevezme maloletú v mieste bydliska matky a v stanovenom čase vráti dieťa späť matke v mieste jeho bydliska. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka s maloletou odišla z N. bez jeho súhlasu a odvtedy mu zamedzila kontakt s maloletou. Maloletá otca samostatne vyhľadala v apríli 2021, kedy mu napísala správy, komunikácia pozitívne prebiehala aj v máji 2021, následne však matka zamedzila otcovi akýkoľvek kontakt s maloletou. Otec sa s maloletou prvýkrát stretol 06.07.2023, za prítomnosti matky, maloletá na otca reagovala veľmi pozitívne, prejavila potrebu rozprávať sa a tiež záujem o otca. Matka však sedela pri nich, nechcela im ponechať súkromie, pozorovala ich z diaľky. Ďalšie stretnutia sa realizovali dňa 08.07.2023 a tiež 09.07.2023, ďalšie stretnutia na žiadosť otca sa nepodarilo dohodnúť. Z návrhu ďalej vyplýva, že otec chce realizovať stretnutia s maloletou počas celých dní a bez prítomnosti matky, nakoľko maloletá žila s otcom v spoločnej domácnosti počas celých desiatich rokov a ich vzťah bol vždy pozitívny. Preto má za to, že letné prázdniny sú ideálnym obdobím, ako si vynahradiť doteraz stratený čas.

2. Z písomného vyjadrenia navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa doručeného tunajšiemu súdu dňa 20.07.2023 podaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý je zároveň aj návrhom navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že matka s podaným návrhom otca nesúhlasí a navrhuje ho zamietnuť. Nie je pravda, že matka s maloletou odišla z N. bez jeho súhlasu, nakoľko tento súhlas jej udelil už pred týmito udalosťami a dokonca ho o ich presťahovaní informovala aj kontaktovala. Odvtedy však otec o maloletú neprejavil žiadny záujem ani snahu o vyriešenie problémov a obnovenie manželského spolužitia, ani ju za týmto účelom nevyhľadal ani nekontaktoval, hoci ona mu v tom nebránila. Takisto matka nebránila ani dcéru v kontakte s otcom a pokiaľ dcéra komunikovala s otcom, bolo to z jej vôle, rovnako aj vtedy, keď s ním komunikovať prestala. Navyše, otec nevyvinul žiadnu aktivitu smerujúcu k stretnutiu sa s dcérou. Je pravdou, že počas osobného stretnutia maloletej s otcom v OC E. dňa 06.07.2023 bola prítomná aj ona, bolo to však na žiadosť maloletej, ale po vyhodnotení situácie a súhlase dcéry sa vzdialila. Otec sa následne stretol s maloletou v dňoch 08.07.2023, 09.07.2023, 16.03.2023. Na stretnutie dňa 18.07.2023 sa otec nedostavil. Je pravdou, že na stretnutiach je prítomná i matka, je to však na žiadosť maloletej ako aj z obavy prameniacej v neistote zo vzniknutej situácie a tiež z náhlejšej zmeny správania otca. Matka je oporou pre dcéru, ktorá má z minulosti negatívne spomienky z toho, čo im otec v minulosti robil a aj z toho dôvodu začala maloletá navštevovať psychologičku. Odkedy má maloletá vedomosť o tom, že jej otec sa reálne zdržiava na území SR, niekde v jej blízkosti, má reálny strach z toho, že by ju otec mohol odviezť preč. Navyše, po stretnutí s otcom dňa 06.07.2023 plakala a matke sa zdôverila, že sa s ním už nechce stretnúť, preto pre vydaním rozhodnutia považujú za potrebné vypočuť aj jej názor. Z uvedených dôvodov, vzhľadom k vzniknutej situácii, doterajšieho dokazovania ako aj na to, že otec na výživu maloletej ničím neprispieva, považujú za nevyhnuté vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, pričom obom rodičom patria rodičovské práva a povinnosti a zároveň otca zaviazat' na platenie výživného v sume 400,- eur mesačne.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 26.07.2023 mal súd preukázané, že matka spolu s maloletou a starou matkou maloletej I. V. žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v F.. Jedná sa o štvorizbový rodinný dom so sociálnym zariadením, interiér je vkusne a účelovo zariadený, maloletá má vlastnú detskú izbu. Hygiena a čistota bola na požadovanej úrovni. V rámci šetrenia pomerov bol vykonaný aj osobný pohovor s maloletou ktorá uviedla, že s otcom sa prvýkrát stretla dňa 06.07.2023 v kaviarni OC E. v Nových Zámkoch, keď strávili spolu 1-1,5 hod.. Bolo celkom dobre, otec jej ukazoval fotografie bytu v M., vzájomne si vymenili informácie, ako sa majú. Ďalšie stretnutie sa uskutočnilo v sobotu 08.07.2023 v Z. T. v Nových Zámkoch, kde s ocinom strávila tiež 1-1,5 hod. Stretnutie zo začiatku prebiehalo v poriadku ale neskôr jej otec začal rozprávať o tom, že je chce ponúknuť a ukázať celý svet. Ona mu však jasne povedala, že chce žiť s maminou, lebo je na ňu od malička naviazaná a to sa otcovi nepáčilo. Na ďalšom stretnutí v nedeľu sa s ocinom otvorene rozprávala a jasne mu povedala, že chce žiť na Slovensku, cíti sa tu veľmi dobre, má veľa kamarátov, v škole dosahuje veľmi dobré výsledky v športe, pripravuje sa na športovú súťaž, reprezentuje školu v šprinte. Na strednú školu by chcela ísť na J. J. v W. a po ukončení strednej školy má predstavu študovať na právnickej fakulte. Maloletá sa k styku s otcom vyjadrila, že by jej vyhovovalo stretávať sa s otcom po dohode, napr. raz do mesiaca. Stačí jej pár hodín a odmieta u otca prespávať, nakoľko v prítomnosti otca sa necíti pohodlne, ale ani nepocituje z otcovej strany nebezpečie. So životom na Slovensku sa stotožnila, cíti sa tu bezpečne a tiež pocituje voľnosť v tom smere, že môže chodiť von s kamarátmi a tiež športovať. Nevie si predstaviť žiť s otcom a jednoznačne odmieta byť v jeho starostlivosti.

4. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalcie.

8. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 43 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

14. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený, nevyplýva ani zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, že by o dieťa nebolo postarané a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Starostlivosť o dieťa a výživu je zabezpečená u matky, otec je s maloletou v kontakte a odkedy sa otec zdržiava na Slovensku, aj sa stretáva s maloletou, čo vyplýva jednak z vyjadrení účastníkov konania, ako aj z otcom predložených fotografií a prepisov sms komunikácie medzi nimi. Z návrhu otca na

nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z doteraz vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že styk otca s maloletou sa realizuje aj bez intervencie súdu (otec sa podľa vlastného vyhlásenia na pojednávaní zdržiava na Slovensku od júna 2023 a z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že sa s maloletou v júli 2023 opakovane stretol), styky otca s maloletou sa realizujú na základe dohody rodičov. Z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že matka otcovi v styku s maloletou nebráni, otec sa s maloletou stretáva, aj keď nie v otcom želanej forme či rozsahu. Podľa názoru súdu otec si protirečí vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.07.2023, keď na jednej strane opisuje svoju SMS, resp. mailovú komunikáciu i videohovory s dcérou, následne však uvádza, že matka a jej rodina maloletej zakázali akýkoľvek kontakt s otcom. Taktiež nie je možné matke vyčítať nere realizáciu styku otca s maloletou počas jeho dlhodobej choroby a zotavovania sa z COVID-19 v zahraničí. Akonáhle sa však otec z choroby zotavil, boli mu umožnené telefonické kontakty s maloletou. Súd doteraz nemá preukázané, že by práve otcom navrhovaná forma a rozsah stretávania sledovala najlepší záujem maloletej, obzvlášť v prípade, keď sama maloletá uviedla, že jej styky v takom rozsahu, v akom sa doteraz realizovali, postačujú. Taktiež z jej vyjadrenia vyplynulo, že nateraz nemá záujem o širší styk s otcom, nechce u neho ani prespávať. Dieťa je schopné vzhľadom na svoj vek, rozumovú a vôľovú vyspelosť vyjadriť svoj názor, na ktorý súd musí zo zákona prihliadnuť. Sám otec potvrdil, že sa aj počas spolužitia s manželkou v N. polovicu mesiaca nezdržiaval doma, nakoľko chodil na zahraničné pracovné cesty. Navyiac, maloletá sa spolu s matkou zdržiava na území Slovenska od roku 2020 bez realizácie osobného kontaktu s otcom, až do jeho príchodu na Slovensko. Z uvedených dôvodov je neprirozené, aby sa otec dožadoval styku s maloletou v navrhovanom, neprimeranom rozsahu. Taktiež nie je v záujme maloletej, aby sa styk realizoval v cudzine, najmä v M. v oblasti zasiahnutej zemetrasením. Hoci otec deklaruje svoj záujem tráviť čas s maloletou aj pri mori v kruhu rodiny, tieto jeho tvrdenia a predstavy ničím nepreukázal. Otec vo svojom písomnom vyjadrení uviedol niekoľko pre súd neznámych adries v N. a v M., kde by chcel stráviť styk s maloletou, pre krátkosť času však tieto nie je možné hodnoverne preveriť ani zistiť, či sú to pre maloletú známe miesta a vôbec, o aké miesta sa jedná a či sú vhodné na realizáciu styku s maloletou. I keď rodičia zdieľajú rozdielne názory na rozsah a formu realizácie styku, otec sa s maloletou stretáva i kontaktuje. Z doteraz vykonaného dokazovania nič nenasvedčuje tomu, že práve otcom navrhovaná forma a rozsah stretávania by sledovala najlepší záujem maloletej. Otec sa s maloletou stretáva za prítomnosti matky niekoľkokrát do mesiaca, takáto forma a rozsah stretávania maloletej vyhovuje, preto nie je nutná úprava pomerov medzi účastníkmi konania zásahom súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie nie je ani inštitút na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia vo veci. Na tunajšom súde prebieha konanie vo veci samej, v ktorej súd vykoná dokazovanie, keď bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k obojmu rodičom, aby rozhodnutie bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme. Za danej situácie, pokiaľ nedôjde k iným podstatným skutočnostiam odôvodňujúcim potrebnosť neodkladného opatrenia, nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov v smere navrhovanom zo strany otca. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otca zaviazal prispievať na výživu maloletej v nevyhnutnej miere, t.j. vo výške 150,- eur mesačne. Súd pristúpil k dočasnej úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletej, nakoľko z doterajšieho dokazovania bolo preukázané, že otec na výživu maloletej neprispieva a minimálne od príchodu matky spolu s maloletou na Slovensku starostlivosť, výchova a výživa maloletej je zabezpečovaná len zo strany matky. Keďže vyživovaciu povinnosť voči maloletej majú obaja rodičia a otec nepoprel, že aktuálne na výživu maloletej neprispieva, súd dočasne zaviazal otca na platenie výživného, keď táto suma výživného dočasne zabezpečí najdôležitejšie potreby maloletej do doby, kým bude rozhodnuté vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Príjem matky zo závislej činnosti je vo výške 980,- eur, okrem toho si v R. U. U. E., kde je zamestnaná ako G. E., zarobí mesačne sumu cca. 50,- eur, podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky je poberateľkou prídavku na jedno maloleté dieťa, v aktuálnej sume 60,- eur mesačne. Je nepochybné, že matka má výdavky nielen so zabezpečením živobytia pre seba a maloletú, ale aj ďalšie výdavky na maloletú, najmä na školu, aktivity vo voľnom čase, cestovné do školy, lieky v prípade choroby, vreckové a v neposlednom rade na doučovanie najmä zo slovenského jazyka resp. iných predmetov. Otec je podľa vlastného vyhlásenia živnostníkom s mesačným príjmom 2000,- eur. Je nepochybné, že aj otec má výdavky na svoje živobytie a iné potreby, avšak výživné má prednosť pred inými výdavkami otca. Za predpokladu, že otec maloletého dieťaťa má pravidelný mesačný príjem minimálne vo výške 2000,- eur, je schopný prispievať na výživu svojej dcéry zatiaľ v nevyhnutnej miere v uvedenej výške bez toho, aby

bolo ohrozené jeho životné minimum. Neodkladné opatrenie zaväzuje otca na platenie výživného zatiaľ v nevyhnutnej miere, z čoho vyplýva, že toto výživné je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletej. Maloletá má však okrem bežných výdavkov i mimoriadne výdavky súvisiace s jej doučovaním z jazyka slovenského, ktorý je pre ňu cudzím jazykom. Podľa názoru súdu bolo potrebné dočasne upraviť vyživovaciu povinnosť otca k maloletej, keď táto suma výživného dočasne zabezpečí najdôležitejšie potreby maloletej do doby, kým bude rozhodnuté vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré je vedené na tunajšom súde. Zároveň súd rozhodol o platení výživného od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré je vykonateľné doručením v zmysle § 332 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

17. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti, teda v časti zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietol, pretože nemal preukázanú žiadnu naliehavosť, prípadne ohrozenie maloletej, pre ktoré by maloletá mala byť zverená neodkladným opatrením do starostlivosti jedného z rodičov. Opatrenie maloletej je nateraz zabezpečená u matky. Matka svoj návrh na dočasné zverenie maloletej do jej starostlivosti odôvodňuje vlastnými a dcérinými obavami z náhlych zmien názorov otca na starostlivosť o maloletú ako aj z prípadného neadekvátneho konania otca, ktoré by bolo v rozpore s jej vôľou. Z doteraz vykonaného dokazovania však nevyplývalo, že by otec či už v minulosti, resp. v súčasnosti podnikol takéto kroky. Navyše, pokiaľ by sa otec dopustil únosu maloletej, čelil by trestnoprávnej zodpovednosti, čoho si musí byť vedomý. Z uvedených dôvodov súd návrh matky v tejto časti zamietol.

18. Zároveň súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 8P/162/2022. Rodičia konanie na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva neinicovali a ani súd nepovažoval za potrebné začať konanie bez návrhu o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, pretože podľa názoru súdu, je takáto úprava neodkladným opatrením dostatočná. V prebiehajúcej veci súd vykoná potrebné a rozsiahlejšie dokazovanie a rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.