

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010143
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010143.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci proti odsúdenému C. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 05. 04. 2013, sp. zn. 2Pp/6/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 29. 04. 2013, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného C. B., narodeného XX. XX. XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného C. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmienéčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom z 26. 09. 2012, sp. zn. 1T/39/2012.

Uvedené rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu a tiež jednu z materiálnych podmienok - preukázal určitý stupeň polepšenia tým, že počas výkonu trestu získal jednu disciplinárnu odmenu, disciplinárne potrestaný nebol. Nesplnil však ďalšiu z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmienéčného prepustenia. V tomto smere súd I. stupňa poukázal na to, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti obdobného charakteru, keďže pre rovnaký prečin je vo výkone trestu odňatia slobody už druhýkrát a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli v minulosti uložené nevedli k jeho náprave a prevýchove. Z týchto dôvodov je daný dôvodný predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, teda nemožno od neho očakávať, že v prípade podmienéčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život.

Zároveň poukázal na hodnotenie riaditeľa ústavu, podľa ktorého resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá, preto bude potrebné naďalej na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody.

Toto uznesenie ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený.

Písomné odôvodnenie sťažnosti nadriadenému súdu do času konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenej osoby-odsúdeného preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na podklade preskúmania predloženého spisového materiálu aj nadriadený súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu a jednu z materiálnych podmienok - preukázal určitý stupeň polepšenia, keďže získal jednu disciplinárnu odmenu a nebol disciplinárne potrestaný.

Zároveň súd I. stupňa, vzhľadom na kriminálny spôsob života odsúdeného správne konštatoval, že predchádzajúce uložené tresty nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného, preto prognóza vedenia riadneho života v skúšobnej dobe je u neho nepriaznivá.

Z týchto dôvodov súd I. stupňa správne rozhodol, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pretože nariadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol (§ 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný

riadny opravný prostriedok

(§ 185 ods. 2 Tr. por.).