

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/60/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010239  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010239.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému X. I., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.4.2013 takto

### rozhodol:

obž. X. I. E.. XX.XX.XXXX K. B. S., J. I. B. S., D. T. Č.. XXXX/XX, F. B. S.

je vinní, že

dňa 29. júna 2011 v čase o 04.00 hod. v Dunajskej Strede na Priemyselnej ulici č. 10D na treťom poschodí z dvojizbového bytu odcudzil peňažnú hotovosť vo výške 3.000,- Eur, a to tým spôsobom, že z drevenej skrini vybral plechovú pokladnicu, ktorú bez použitia násillia otvoril a vybral uvedenú sumu, čím spôsobil škodu vo výške 3.000,- Eur, ku škode poškodeného Š. S.,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienenčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného S. so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianskoprávne konanie.

### odôvodnenie:

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý predvolanie na hlavné pojednávanie mal riadne a včas vykázané a bol predvolávaný po zákonom poučení podľa § 252 Trestného poriadku a taktiež v prípravnom konaní k predmetnému skutku a k veci bol riadne vypočutý.

Súd zväžiac vyššie uvedené skutočnosti, najmä výpoveď obžalovaného, ktorý v prípravnom konaní priznal sa ku spáchaniu skutku a oľutoval svoje konanie a taktiež vyhodnotiac aj výpoveď poškodeného mal preukázané, že obžalovaný kritického dňa nad ránom potom ako poškodený pustil obžalovaného do bytu, využil jeho neprítomnosť, keď poškodený si odskočil na potrebu a vtedy z jeho tašky podľa vyjadrenia obžalovaného vybral iba 300,--- Eur a nie 3.000,-- Eur ako to tvrdil poškodený a zväžiac uvedený stav, vyhodnotiac ho aj v prospech obžalovaného, konanie obžalovaného po objektívnej ako aj subjektívnej stránke kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil väčšiu škodu.

Súd pri výmere výšky a druhu trestu prihliadol v zmysle § 34 Trestného zákona najmä na možnosť prevýchovy obžalovaného a najmä na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelom, prinútiť ho aby viedol riadny život a zároveň ho odradil od páchania trestných činov a zväžiac aj stav príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, najmä jeho priznanie sa a účinnú ľútosť, ale aj tú, že obžalovaný vo veci tunajšieho súdu 2T/134/2012 podlieha pod amnestiálne rozhodnutie zo dňa 2.1.2013 a tak sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, súd dospel k záveru, že uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou na 2 roky postačí na jeho nápravu a prevýchovu.

Súd v predmetnej veci nerozhodol o nároku poškodeného na odškodnenie, keďže poškodený v prípravnom konaní tento svoj nárok si riadne a včas neuplatnil a preto ho súd odkázal na občianskoprávne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.