

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123219907
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:6123219907.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. E., XXX XX D. E. a 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX F., obaja zastúpení: Mgr. Ondrej Barna, advokát so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov o zaplatenie 18.171,16 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný v 1. rade, žalovaná v 2. rade majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa dňa 23.01.2023 podanou žalobou pôvodne na OS Banská Bystrica domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu vo výške 23.131,54 EUR, vyčíslenú ku dňu 13.01.2023 spolu s príslušenstvom (úrok za úver, úrok z omeškania), Istina vo výške 17 979,56 EUR, Úroky za úver do vyhlásenia splatnosti vo výške 621,16 EUR, Poplatky vo výške 191,60 EUR, 5,09 % p. a. úrok za úver od vyhlásenia splatnosti (30.09.2020) do 13.01.2023 vo výške 2 142 EUR, 5,00 % p. a. úrok z omeškania od vyhlásenia splatnosti (30.09.2020) do 13.01.2023 vo výške 2 197,22 EUR, 5,09 % úrokom za úver zo sumy 17 979,56 EUR od 14.01.2023 do zaplatenia, najviac do 15.03.2043, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 18 792,32 EUR od 14.01.2023 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2925260 1 02 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 2925260 1 02 zo dňa 09.02.2018 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver č. 2925260 6 04 vo výške 20 000,00 EUR. zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 135,50 EUR, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 40,66 EUR, 5,09 % p. a. úrok za medziúver vo výške 84,84 EUR a poplatok za rizikové životné poistenie vo výške 10,00 EUR, pričom sa uspokojovali v poradí: úroky za medziúver, poplatok za rizikové životné poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia ako splátku úroku z medziúveru a poplatok za rizikové životné poistenie preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. súlade s čl.

II., čl. V. a VI. zmluvy o úvere žalovaní sa zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 10,00 EUR. Žalovaný I. prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestali riadne a včas splácať. Žalovaní boli v omeškaní so splácaním v zmysle zmluvy o úvere. Žalobca listom zo dňa 13.07.2020 vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 29.09.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 08.12.2022 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1 068,63 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 20 000,00 EUR (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 18 931,37 EUR (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (29.09.2020), predstavuje sumu vo výške 19 744,13 EUR, pričom pozostáva z istiny vo výške 18 931,37 EUR, z nezaplatených 5,09 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 20 000,00 EUR do spolu vo výške 621,16 EUR, z nezaplatených poplatkov v celkovej výške 191,60 EUR. Žalobca si týmto dovoľuje uviesť, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov za upomínanie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 45,00 EUR. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 29.09.2020 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 29.09.2020. (19 789,13 EUR - 45,00 EUR = 19 744,13 EUR, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X. bod 10.13. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 5,09 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.2. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 30.09.2020).

3. Žalobca uviedol, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní uskutočnili nasledovné vklady v celkovej výške 951,81 EUR: 19.10.2020 Vklad 48,50 EUR, 18.11.2020 Vklad 48,50 EUR, 17.12.2020 Vklad 48,50 EUR, 21.01.2021 Vklad 48,50 EUR, 24.02.2021 Vklad 48,50 EUR, 11.03.2021 Vklad 1,21 EUR, 24.03.2021 Vklad 48,50 EUR, 28.04.2021 Vklad 48,50 EUR, 27.05.2021 Vklad 48,50 EUR, 01.07.2021 Vklad 48,50 EUR, 16.08.2021 Vklad 48,50 EUR, 24.09.2021 Vklad 48,50 EUR, 03.11.2021 Vklad 48,50 EUR, 24.11.2021 Vklad 48,50 EUR, 19.01.2022 Vklad 48,50 EUR, 16.03.2022 Vklad 48,50 EUR, 22.04.2022 Vklad 48,50 EUR, 15.06.2022 Vklad 48,50 EUR, 21.07.2022 Vklad 48,50 EUR, 08.09.2022 Vklad 48,50 EUR, 13.01.2023 Vklad 29,10 EUR. Žalobca si uplatňuje sumu vo výške 23 131,54 EUR, vyčíslenú ku dňu 13.01.2023 spolu s príslušenstvom (úrok za úver, úrok z omeškania), Istina vo výške 17 979,56 EUR, Úroky za úver do vyhlásenia splatnosti vo výške 621,16 EUR, Poplatky vo výške 191,60 EUR, 5,09 % p. a. úrok za úver od vyhlásenia splatnosti (30.09.2020) do 13.01.2023 vo výške 2 142 EUR, 5,00 % p. a. úrok z omeškania od vyhlásenia splatnosti (30.09.2020) do 13.01.2023 vo výške 2 197,22 EUR, 5,09 % úrokom za úver zo sumy 17 979,56 EUR od 14.01.2023 do zaplatenia, najviac do 15.03.2023, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 18 792,32 EUR od 14.01.2023 do zaplatenia a trovy konania.

4. V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca poukázal na: - rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, kde NS SR dal do pozornosti odvolaciemu súdu „...rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07.09.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankciovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania, na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „...neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatou za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravídla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na

dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednanja, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo...“ NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „...v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30.06.2020, spis. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12.07.2019, spis. zn. 27Csp/239/2017 - kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16.06.2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal.

5. Žalovaní so žalobou nesúhlasili, uviedli, že zotrávajú na argumentoch, ktoré uviedli v odpore, teda najmä na nedostatku aktívnej vecnej legitímácie. Pokiaľ ide o špecifikáciu, teda tohto nedostatku, odvíjajú ho od nepreukázania, kvalifikovaného doručenia jednostranných právnych úkonov zo strany žalobcu. Výzva, ktorá predchádza vyhláseniu predčasnej splatnosti, minimálne táto listina je doručená inej osobe, ako žalobcovi, pričom toto je deklarované aj na doručenke. V tejto súvislosti právny zástupca žalovaných navrhol, aby sa vyjadril priamo žalovaný 1/ vo výsluchu, ktorý navrhuje vykonať. Pokiaľ ide o ďalšie argumenty uvedené v odpore, tento nedostatok má za následok to, že tak, ako je žaloba postavená na titule zosplatneného úveru, je potrebné túto podľa ich názoru v celom rozsahu zamietnuť a pokiaľ ide o samotný obsah týchto jednostranných právnych úkonov, aj nielen teda rozhodovacia prax, ale aj teória. Komentár k Občianskemu zákonníku k ust. § 53 ods. 9 hovorí o tom, že tieto jednostranné právne úkony, musia byť aj dostatočne určité, jasné a zrozumiteľné, teda pokiaľ je obsahom zosplatnenie úveru, je potrebné, aby takýto jednostranný právny úkon obsahoval konkrétne vyčíslenie, teda špecifikáciu pohľadávky, aby spotrebiteľ mal vedomosť o tom, ktorou splátkou sa dostal do omeškania, prečo, pre ktoré splátky je tento úver celý zosplatnený do budúcnosti a zároveň z čoho pozostáva takáto pohľadávka, teda z akej istiny a z akého príslušenstva. Tieto atribúty pre dostatočnú určitosť právneho úkonu, nie sú v týchto listinách podľa ich názoru vyjadrené jasne a zrozumiteľne a už aj z tohto dôvodu, pokiaľ by hoci aj boli vyhodnotené, takže sú dostatočne doručené do sféry dispozície, tak nie sú obsahovo súladné práve s ust. § 53 ods. 9 v kontexte teda s náležitosťami právnych úkonov. Pokiaľ ide o samotnú zmluvu a jej rozpor s dobrými mravmi, túto skutočnosť majú za to, že predmetná zmluva, ktorá znie na istinu 20.000 eur je koncipovaná tak, že samotný žalobca, ako veriteľ určuje výšku splátky, počet splátok, dojednáva poistenie, pričom tieto všetky atribúty sú uvedené v samotnom texte zmluvy. Zároveň popri tom určuje podmienky, za akých dôjde k poskytnutiu ďalšieho úveru alebo skôr povedané k nejakému premenovaniu úveru, pretože reálne k žiadnemu poskytnutiu úveru nedôjde ale potom, čo je poskytnutých 20.000 eur, majú žalovaní platiť 84,84 eur mesačne, 193 mesiacov, pričom každý mesiac aj 10 eur na rizikové životné poistenie. Popri tom, majú odvádzať alebo platiť 40,66 eur na akési stavebné sporenie, ktoré však nie je stavebným sporením v zmysle toho, aby spotrebiteľ mal nejakú sumu našporenú alebo teda ušetrenú za účelom výkonu nejakých stavebných úprav na svojom majetku, ale táto suma potom, čo sú zaplatené úroky, sa započítava na istinu a táto skutočnosť je uvedená v bode 1.2 článku 1 tejto zmluvy, teda, že pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako je všeobecných podmienok stavebného sporenia a úveru pre fyzické osoby, sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver. To znamená, že oni ho len premenujú, nijakým spôsobom nedochádza k nejakej inovácii záväzku, ale k tomu, že sa zúčtuje, znamená, že sa započíta na istinu, pretože na istinu poskytnutého úveru 20.000 eur počas 193 mesiacov, nepoukazuje žalobca ani cent a teda neplatí sa nič na hlavný záväzok, čo je v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o plnení peňažných záväzkov, kedy Občiansky zákonník priamo hovorí, že sa má prioritne plniť na istinu a neskôr na príslušenstvo, čo sú aj v obdobných spotrebiteľských veciach vyhlasované za neprijateľné zmluvné podmienky, takéto ustanovenia. Tu je to priamo koncipované v zmluve, ako hlavný stav, alebo hlavná myšlienka, ktorú veriteľ ako žalobca do tejto zmluvy skoncipoval. Pokiaľ ide o ďalšie argumenty v rozpore s dobrými mravmi, tie vidia aj v tom, že celková výška poskytnutého úveru je 20.000 eur a celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť je 41.198,31 eur, čo je viac ako 100% a to považujeme dokonca za úžerné alebo rozporné s dobrými mravmi. V kontexte s ďalšími nastaveniami tejto zmluvy, ktoré ako uviedol skoncipoval výlučne žalobca. Pokiaľ ide o neprijateľné zmluvné podmienky, poukázali na poplatky, ktoré sú uvedené v tejto zmluve a to aj samotný poplatok za prijatie do poistenia, ktorý podľa nášho názoru nie je zahrnutý do sumy dohodnutý RPMN. Zároveň sú tu aj ďalšie poplatky, poplatok za vedenie účtu, poplatok za upomienky, ktorý bol jednoznačne účtovaný a vychádzame pritom aj z listín, ktoré doložil priamo žalobca, kedy vo výpisoch je účtovaná 15 eurová upomienka, za každé omeškanie, pričom táto suma, nijakým spôsobom

podľa nášho názoru nie je hodnoverne preukázaná a je paušálne účtovaná. Tieto poplatky sú uvedené v bode 8 zmluvy a považujú ich za neprijateľné zmluvné podmienky. Ako ďalší príklad neprijateľnej zmluvnej podmienky, uviedli napr. poplatok za to, že v prípade exekúcie, exekútor siahne na nasporené finančné prostriedky na sporiacom účte pri tejto zmluve a za takúto zrážku si takisto účtuje žalobca poplatky, čo je absolútne nelogické, prečo by v takomto prípade, kedy zo zákona má konať, by si mal účtovať ďalšie poplatky. Pokiaľ ide o ďalšie argumenty, zotrvali na doterajšej argumentácii a navrhujeme žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to zmluva o spotrebiteľskom úvere na čl. 6-17, amortizačnou tabuľkou pre medziúver na čl. 17-19, prístupom k rámcovej poisťovnej zmluve na čl. 20-21, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.7.2020 na čl. 22, 23 vrátane doručeníek na druhej strane listov, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 29.9.2020 na čl. 24, doručenkou na čl. 25, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 29.9.2020 na čl. 26, doručenkou na čl. 27, výpisom z účtu medziúveru na čl. 28-29, predžalobnou výzvou z 8.12.2022 na čl. 30-31, vrátane doručeníek, doplnenie žaloby na čl. 38 na výzvu OS Banská Bystrica, spresnením na čl. 44-45, odporom, písomnými vyjadreniami žalobcu a výsluchom žalovaných .

7. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Medzi žalobcom Prvou stavebnou sporiteľňou a.s., ako veriteľom a žalovaným v 1.rade ako dlžníkom a žalovanou v 2.rade ako spoludlžníkmi došlo dňa 09.02.2018 k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere EČÚ 0968270 9 01, na základe ktorej sa spoločnosť Prvá stavebná sporiteľňa a.s., zaviazala poskytnúť medziúver pod č. 2925260 6 04 vo výške 20.000 eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok zmení na stavebný úver pod č. 2925260 1 02 vo výške cca 11878,10 eur. Zmluva bola podpísaná všetkými účastníkmi zmluvného vzťahu.

9. Podľa ust. čl. II. ZÁKLADNÉ ÚVEROVÉ PODMIENKY – Druh úveru - medziúver - spotrebiteľský úver účelový na dobu určitú (ďalej aj úver), číslo účtu medziúveru: 2925260 6 04, výška medziúveru/celková výška úveru: 20 000,00 EUR, mena, v ktorej sa medziúveru poskytuje: EURO, úroková sadzba medziúveru: 5,09 % p. a., výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru: 84,84 EUR, frekvencia splátok: mesačne, termín (splatnosť) splátok úrokov z medziúveru: 15. deň mesiaca, počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy (ďalej aj CS): 193, výška mesačného poplatku za prijatie do rizikového životného poistenia: 10,00 EUR, Termín (splatnosť) mesačného poplatku za prijatie do rizikového životného poistenia: 15. deň mesiaca, počet mesačných poplatkov za prijatie do rizikového životného poistenia do pridelenia CS: 193, úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok medziúveru: maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva (Občiansky zákonník. Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. v znení zmien), aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Medziúver je poskytnutý dlžníkovi, ktorý má uzatvorenú existujúcu zmluvu o stavebnom sporení číslo 2925260 1 02. Počiatočný vklad na účet tejto zmluvy je 0 % CS. Výška mesačného vkladu, ktorý má dlžník realizovať je 40,66 EUR, pričom splatnosť tohto vkladu je 15. deň mesiaca. Počet mesačných vkladov, ktoré je potrebné uskutočniť na splnenie podmienky pridelenia CS je 194. Druh úveru: stavebný úver – spotrebiteľský úver účelový na dobu určitú (ďalej aj úver), Číslo účtu stavebného úveru: 2925260 1 02, Výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy: 11.878,10 eur, Mena, v ktorej sa stavebný úver poskytuje: EURO, Úroková sadzba stavebného úveru: 2,90% p.a., Výška mesačnej splátky istiny a úrokov stavebného úveru (ďalej aj splátka stavebného úveru): 125,50 eur, Termín (splatnosť) splátok istiny a úrokov stavebného úveru: 15. deň mesiaca, Počet splátok istiny a úrokov stavebného úveru: 108, Výška mesačného poplatku za prijatie do rizikového životného poistenia: 10,00 EUR, Termín (splatnosť) mesačného poplatku za prijatie do rizikového životného poistenia: 15. deň mesiaca, Počet mesačných poplatkov za prijatie do rizikového životného poistenia: 108, Úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok stavebného úveru: maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva (Občiansky zákonník. Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. v znení zmien), aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, úroková sadzba úroku z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, resp. po odstúpení od zmluvy z celého zostatku dlhu: maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva (Občiansky zákonník. Nariadenie

vlády č. 87/1995 Z.z. v znení zmien), aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, Doba trvania zmluvy (v rokoch): 25,08, Termín konečnej splatnosti medziúveru/stavebného úveru: 15.03.2043 (za predpokladu, že si bude dlžník plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v tejto zmluve a vo Všeobecných podmienkach stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby) Ročná percentuálna miera nákladov pri stavebnom úvere (ďalej aj RPMN): 4,83 %, Ročná percentuálna miera nákladov pri medziúvere: 5,99 %. RPMN je vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladov, že zmluva zostane platná dohodnutý Čas a že veriteľ a dlžník si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách určených v zmluve a ďalších predpokladov použitých na výpočet RPMN, ktoré sú uvedené v prílohe k tejto zmluve. Amortizačná tabuľka, ktorá obsahuje súhrnný prehľad o výške, o počte a o termínoch splátok, o poradí a podmienkach splácania istiny, úrokov a súvisiacich poplatkov, je prílohou k tejto zmluve. Dlžník má právo vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov spotrebiteľských úverov za predchádzajúci kalendárny štvrťrok v SR stanovená MF SR platná ku dňu podpisu tejto zmluvy: 10,19%. Celková výška medziúveru v mene euro: 20 000,00 EUR, Celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť: 41 198,31 EUR. Celková čiastka je vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Výška odplaty za poskytnutie úveru zo sumy poskytnutých peňažných prostriedkov je pre medziúver 6,89% a pre stavebný úver 3,00 %.

10. Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.07.2020 na čl. 22 adresované A. B., mal žalobca, veriteľ upozorniť uvedeného žalovaného na to, že neuhradil vklad na účet stavebného sporenia respektíve omeškaných splátok úrokov z medziúveru, vrátane splátka na mesiac júl 2020 spolu vo výške 641,14 eur. Z priloženej doručky vyplýva, že žalovaný si uvedené upozornenie osobne neprevzal. Na doručke sa nachádza nečitateľný podpis s dodatkom sestra .

11. Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.07.2020 na čl. 23 adresované A. B., mal žalobca, veriteľ upozorniť uvedeného žalovanú na to, že neuhradil vklad na účet stavebného sporenia respektíve omeškaných splátok úrokov z medziúveru, vrátane splátka na mesiac júl 2020 spolu vo výške 641,14 eur. Z priloženej doručky vyplýva, že uvedené upozornenie si žalovaná v 2.rade osobne prevzala. Nachádza sa tam jej meno. Zásilka bola zaslaná na adresu trvalého pobytu F. XXXX/X.

12. Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 29.09.2020 adresované A. B. na čl. 24 bolo žalovanému oznámené, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru k 29.09.2020. Z doručky na čl. 25 vyplýva, že zásielku si žalovaný v 1.rade prevzal. Je tam uvedené meno B..

13. Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 29.09.2020 adresovaným A. B. na čl. 26 bolo žalovanej oznámené, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru k 29.09.2020. Z doručky vyplýva, že žalovaná v 2.rade si list neprevzala v odbernej lehote. List jej bol zasielaný na adresu F. XXXX/X.

14. Z výpovede žalovaného vyplýva, že zmluvu, ktorá je predmetom tohto konania uzavrel a finančné prostriedky boli poskytnuté. Koľko uhradil nevedel. Žalovaný v 1. rade na otázku súdu a po nahliadnutí do spisu, či si prevzal upozornenie na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, listina sa nachádza v spise na čl. 22 a oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, listina, ktorá sa nachádza v spise na čl. 25 uviedol, že nie, podpis nie je jeho, je tu poznámka sestra. Pokiaľ ide o listinu na čl. 25, žalovaný v 1. rade na dotaz súdu uviedol, že nevie, či ide o jeho podpis. Na otázku súdu, či tieto listiny mu boli doručované uviedol, že nevie uviesť, či upozornenie na vyhlásenie predčasnej splatnosti a oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti mu boli doručené. Žalovaný v 1. rade na otázku súdu, či vie uviesť, koho je to podpis a či sestra s ním žije v spoločnej domácnosti uviedol, že nevie, či sa takto sestra podpisuje. Na otázku súdu, či s ním žije sestra v spoločnej domácnosti uviedol, že nie. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a jej otcom. Žalovaný v 1. rade na otázku súdu, s kým žil v spoločnej domácnosti v roku 2020 uviedol, že raz bol u jeho mamy a raz u otca manželky. Žalovaný v 1. rade na otázku súdu, či si pamätá kde žil v 7. mesiaci v roku 2020? Uviedol, že nevie. Žalovaný v 1. rade na otázku súdu, keďže v súčasnosti býva na adrese C. XXX, aby uviedol, s kým tam žije v spoločnej domácnosti, či s mamou alebo na uvedenej adrese býva otec jeho manželky uviedol, že na uvedenej adrese žije s mamou. Žalovaný v 1. rade na otázku svojho právneho zástupcu, aby uviedol okolnosti za akých došlo k poskytnutiu tohto

úveru prečo a ako to prebiehalo, čo robil uviedol, že bol zamestnaný, preto si vzali s manželkou úver. Splácali ho, pokiaľ pracoval. Keď prišiel o prácu, niečo mali, tak sme naďalej splácali. Potom prešiel do inej banky Coskontrol, nakoľko v stavebnej mi nechceli dať odklad, kým si nájde prácu. Coskontrol mu poskytol splátku 100 eur, potom prišla corona, prácu stratil, mal takú dočasnú, splácal koľko mal – 30-50 eur. Nevychádzalo mu to ani takto, tak sa obrátil na právneho zástupcu.

15. Žalovaný v 1. rade na otázku svojho právneho zástupcu, aby uviedol, ako prebiehalo uzavretie samotného úveru uviedol, že išli sa spýtať, či by im dali tento úver, potrebovali od nich zmluvu a koľko zarobí. Priniesli to a uzatvorili s nimi zmluvu. Žalovaný v 1. rade na otázku súdu, aké listiny predkladal uviedol, že pracovnú zmluvu a mesačný zárobok, aj manželka dávala, koľko poberá dôchodok. Žalovaný v 1. rade na otázku súdu, aký dôchodok jeho manželka v tom čase poberala uviedol, že okolo 220 eur, išlo o čiastočný invalidný dôchodok. Žalovaný v 1. rade na otázku svojho právneho zástupcu, v súvislosti s doručovaním zásielok, či niekoho splnomocnil na preberanie zásielok uviedol, že nie, nikoho nespomocnil.

16. Z výpovede žalovanej v 2.rade, aby sa vyjadrila k okolnostiam uzatvorenia zmluvy, či zmluvu podpísala, či bol poskytnutý úver a k doručovaniu listín – upozornenia na vyhlásenie predčasnej splatnosti a vyhlásenie predčasnej splatnosti vyplýva, že upozornenie na zosplatenie je to listina z 13.7.2020. Žalovaná po nahliadnutí do spisu na čl. 22 a doručenky na druhej strane uviedla, že nepamätá sa, či listiny obdržala. Na otázku, či ide o jej podpis, uviedla, že podpis sa podobá jej podpisu, avšak nemôžem to povedať naisto, nakoľko menili pobyt. Na otázku súdu, či dňa 20.7.2020 bývala na adrese F. XXXX/X, ako je to uvedené na doručenke uviedla, že nie. Na otázku súdu, kde mala v tom čase bývať uviedla, že v G.. Na otázku súdu, kto býva na adrese F. XXXX/X, ktorá je uvedená na doručenke na čl. 22 uviedla, že jej otec. Na otázku súdu, či tam býva nejaká jej mama, sestra uviedla, že mama nežije, bývajú tam sestra a švagriná opravuje sa len dve švagriné. Žalovaná v 2. rade na otázku súdu, po nahliadnutí do spisu, ide o oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 29.9.2020, kde je adresované na F. XXXX/X, či si túto listinu prevzala, podľa neprevzatej zásielky, bola teda vrátená neprevzatá v odbernej lehote uviedla, že nevie, či listinu obdržala. Na otázku súdu, kde bývala na konci septembra, začiatkom októbra 2020 uviedla, že taktiež bývali v G.. Žalovaná v 2. rade ďalej na otázku súdu, aby sa vyjadrila, aké ďalšie listiny mala predložiť pri uzatváraní zmluvy uviedla, že manželov príjem a jej dôchodok. Na otázku súdu, či nejaké ďalšie doklady od nich pýtali, prípadne doklady o výdavkoch uviedla, že nie.

17. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalovaných vyplýva, že pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, toto nasvedčuje skutočnosti, že žalovaní neboli informovaní zo strany veriteľa o jednostranných právnych úkonoch veriteľa, teda o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a výzvy na zaplatenie tejto dlžných súm, ktorý predchádzal takémuto jednostrannému vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru a to na základe vyjadrení jednak žalovaného v 1. rade ale aj žalovanej v 2. rade, ktorí teda nielenže bývali na inej adrese, ale za nich prevzali údajne teda prevzali takéto jednostranné právne úkony, ako listiny inej osoby, čo je zachytené aj vo verejnej listine, ktorou je práve doručenka poštového podniku. V takýchto prípadoch už rozhodli jednak aj súdy v obvode odvolacieho súdu Prešov, ale napr. aj Okresný súd Zvolen v sp.zn. 17Csp/24/2020, že v prípade, že sa zistí takýto nedostatok, má to za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, na podaní takejto žaloby a zároveň v prípade, že pochybí poštový podnik, čo sa javí, že v tomto prípade to takto mohlo byť, nemôže spotrebiteľ niesť zodpovednosť za chyby poštového podniku, pri doručovaní takýchto jednostranných právnych úkonov, ktoré preukázateľne neboli doručené do sféry dispozície konkrétnej fyzickej osoby, ktorá bola adresátom konkrétnej zásielky. V takom prípade je zodpovedný poštový podnik, k čomu už existujú aj rozhodnutia Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR. Navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie a v ostatnom poukazuje na svoje skoršie vyjadrenia na predchádzajúcom pojednávaní.

18. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

19. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. stavebným sporením sa rozumie

a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov,

b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len „stavebný úver“).

20. Podľa ust. § 7 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb v znení účinnom v rozhodnom období zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len „cieľová suma“), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,
- c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- d) úrokové sadzby vkladov,
- e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
- f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

21. Podľa ust. § 7 ods. 3,4 zákona č. 310/1992 Zb. v znení účinnom v rozhodnom období zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

22. Podľa ust. §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa ust. § 2 písm.a),b),d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere
- d) zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

24. Podľa § 52 ods. 1 a 2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného a účinného v rozhodnom období spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že je nesporné, že medzi žalobcom a dlžníkom, spoludlžníkom, žalovanými došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe uzavretej zmluvy žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 2000 eur, ktorý sa mal neskôr zmeniť na stavebný úver vo výške 11878,10 eur. Dlžníci, žalovaní čerpali, čo vyplýva z predložených listín.

32. Z výpisu z úverového účtu žalovaných vyplýva, stav celkovej dlžnej sumy.

33. Súd sa v prvom rade vzhľadom na námietky žalovaných zaoberal tým, či došlo k platne k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu a či je žalobca aktívne legitimovaný na podanie žaloby ohľadom celej žalovanej sumy, ako to namietali žalovaní.

34. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa ust. § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Súd zistil, že veriteľom a žalovanými bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

37. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

38. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci *Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98)* a medzi *Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol.*, spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

39. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

40. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

41. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

42. Podľa ust. § 150 ods. 1, 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

43. Podľa ust. § 151 ods. 1, 2 skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

44. Keďže žalovaní sa bránili tým, že upozornenie na vyhlásenie predčasnej splatnosti nebolo doručené všetkým žalovaným a že vyhlásenie predčasnej splatnosti preto nie je splatné sa súd zaoberal a skúmal platnosťou vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a tým, či došlo platne k zosplatneniu dlhu ako aj to, či zosplatnenie dlhu bolo vykonané v súlade so zákonom a teda či je platné, či má právny účinky predpokladané zákonom a následne či môže žalobca požadovať vrátenie celej dlžnej sumy jednorazovo.

45. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca nepreukázal súdu doručenie upozornenia na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru osobne do rúk žalovanému v 1.rade. Z predložených doručení jednoznačne vyplýva, že túto listinu za žalovaného v 1.rade prevzala iná osoba. Uvedená skutočnosť nepochybne vyplýva z výpovede strán sporu v spojení s predloženými doručenkami predloženými žalobcom. Pokiaľ však ide o žalovanú v druhom rade táto skutočnosť nebola preukázaná. Na doručenka sa nachádza podpis B.. To že nejde o podpis žalovanej v 2.rade nebolo jednoznačne preukázané. Zásielka jej bola zasielaná na adresu jej trvalého pobytu akú aj žalobcovi uviedla, to že tam fyzicky nebola prítomná nemá právny význam keďže to žalobcovi zrejme neoznámila.

46. V danom prípade ide o zmluvu, kde sú obaja žalovaní dlžníkmi. Žalobca nepreukázal súdu doručenie upozornenia na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru do vlastných rúk všetkým žalovaným ako dlžníkom. Podľa súdu preto vyhlásenie predčasnej splatnosti nie je platné a nemá právne účinky predpokladané zákonom.

47. Súd má za to, že žalobca, veriteľ musí preukázať doručenie oboch listín a to jednak upozornenia na vyhlásenie predčasnej splatnosti ako aj samotného vyhlásenia predčasnej splatnosti osobne do rúk všetkým dlžníkom, čo v danom prípade neurobil. Keďže nebolo preukázané doručenie upozornenia na vyhlásenie predčasnej splatnosti dlhu nebola splnená podmienka zákona pre platné vyhlásenie predčasnej splatnosti.

48. Preto žalobca nemôže požadovať jednorazové splatenie celého dlhu, nie je preto aktívne legitimovaný. Na základe uvedeného preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

49. Súd v tomto smere poukazuje na aktuálne rozhodnutia a to rozsudok Krajského súdu Žilina, sp. zn. 10CoCsp/12/2022, z 28.2.2022 podľa ktorého: prejednávanej veci - odvíjajúcich sa od skutkových tvrdení obsiahnutých v žalobe, ktorými je konajúci súd viazaný - tak žalobcu zaťažovalo dôkazné bremeno preukázania, že došlo k platnému zosplatneniu „celého dlhu“. Okresný súd zdôraznil, že žalobca nepreukázal doručenie výzvy podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. (a ani oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti) žalovanej do vlastných rúk; teda nepreukázal, že došlo k účinnému zosplatneniu pohľadávky. Práve doručenie takejto výzvy je totiž podmienkou, aby bolo možné „zákonným spôsobom vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru vo všeobecnosti. Nadväzne okresný súd uzavrel, že žalobcovi právo na zaplatenie „celého dlhu“ nevzniklo. Vzhľadom na tieto skutočnosti „žalobu v celom rozsahu bez ďalšieho zamietol so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu“. O trovách konania rozhodol tak, že v spore plne úspešnej žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na ich náhradu v rozsahu 100%. Nad bezprostredný rámec odvolania krajský súd dodáva, že doručenie, či už výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. alebo samotného zosplatnenia nie je prípustné preukazovať len predložením podacích hárkov, prípadne iných dokladov potvrdzujúcich iba odoslanie písomností. Relevantným je totiž (až) preukázanie, že dotknutá písomnosť sa dostala do dispozičnej sféry adresáta; bližšie napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 36/2020 z 15.12.2020.“ a rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 3CoCsp/45/2021, z 2.2.2022.

50. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody zamietnutia žaloby, sa súd už nezaoberal ďalšími námietkami žalovaných, keďže žaloba bola zamietnutá. Súd len podotýka, že dôvodne je aj námietka ohľadom neskúmania bonity žalovaných. Žalobca sa k tejto námietke žalovaných nevyjadril a ani nekonkretizoval spôsobom skúmania bonity.

51. Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

52. Podľa ust. § 11 ods. 2 cit. zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

53. Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

54. Podľa ust. § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

55. Podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prízna strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrad trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

57. Súd žalobu zamietol, úspešní boli tak žalovaní. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o nároku žalovaných voči žalobcovi na náhradu trov konania v pomere úspechu, t.j. 100% voči žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.