

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 21T/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010250  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010250.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sopúcha a prísediacich Dagmar Zelenkovej a Petra Ostertága, v trestnej veci obvineného D. S., pre zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste predloženom Okresným prokurátorom Nitra, sp.zn.4 Pv 534/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.04.2013 takto

### rozhodol:

Obvinený,  
D. S., narodený XX.XX.XXXX vo W.,  
trvale bytom D. XXXX/XX, F.,

je vinný, že:

1./ dňa 23.11.2010 ako podnikateľský subjekt so sídlom Nitra, Jelenecká 40, IČO: 40 49 39 62, uzatvoril v Nitre s O.. D. J. ústnu dohodu, predmetom ktorej bolo vykonanie stavebných prác na rodinnom dome v D. č. XX, súčasťou ktorých mala byť aj dodávka okien podľa cenovej ponuky spoločnosti Windotech s.r.o. Topoľčany a dodávka dreva na zhotovenie krovu, pričom O.. D. J. postupne v priebehu roku 2010 mu dal zálohu za dodávku okien a dreva vo výške 7.830,46 Eur, o čom D. S. vystavil príjmové pokladničné doklady zo dňa 22.10.2010 na sumu 1.700,- Eur,

dňa 24.11.2010 na sumu 5.130,46 Eur, dňa 03.12.2010 na sumu 500,- Eur a dňa 04.02.2011 na sumu 500,- Eur, pričom D. S. stavebné práce nevykonal, okná ani drevo nedodal a prevzaté finančné prostriedky minul pre vlastnú potrebu, čím O.. D. J. spôsobil škodu vo výške 7.830,- Eur.

2./ dňa 07.03.2011 ako podnikateľský subjekt so sídlom Nitra, Jelenecká 40, IČO: 40 49 39 62, v Nitre uzatvoril ako zhotoviteľ s H. E. a C. E. ako objednávateľmi zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie montáže rodinného domu na pozemku parc. č. XXXX/X v kat. území F. - B., pričom sa zaviazal zhotoviť dielo v období od marca 2011 do septembra 2011 v dohodnutej cene diela vo výške 68.970,- Eur, pričom H. E. a C. E. uhradili zhotoviteľovi platby v rôznych peňažných výškach celkovo vo výške 66.700,- Eur, o čom zhotoviteľ D. S. vystavil príjmové pokladničné doklady, pričom stavebné práce - montáž domu bola vykonaná, avšak neboli dokončené omietky, dodávka vchodových dverí, kotla, vložky na komín a taktiež dodávka revízných správ, celkovo vo výške 5.480,- €, ktorú zhotoviteľ za vyššie uvedené nedodané materiály mal objednávateľom vrátiť alebo dodať sľúbený vyššie uvedený materiál, pričom doposiaľ uvedené dodávky nesplnil a peniaze nevrátil, čím H. E. a C. E. spôsobil škodu vo výške 5.480,- Eur,

3./ dňa 30.05.2011 ako podnikateľský subjekt so sídlom Nitra, Jelenecká 40, IČO: 40 49 39 62, v Nitre uzatvoril s A. D. a H. D. ako zhotoviteľ zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie montáže rodinného domu na pozemku parc. č. XXXX/XX v kat. území H. P., pričom sa zaviazal zhotoviť dielo v období od júna 2011 do novembra 2011 v dohodnutej cene diela vo výške 73.400,- Eur, pričom A.

D. a H. D. uhradili zhotoviteľovi platby v rôznych peňažných výškach celkovo vo výške 16.100,- Eur, o čom zhotoviteľ D. S. vystavil príjmové pokladničné doklady dňa 17.07.2011 na sumu 5.500,- Eur, dňa 22.07.2011 na sumu 5.000,- Eur, dňa 01.08.2011 na sumu 3.600,- Eur, dňa 15.08.2011 na sumu 500,- Eur, dňa 02.09.2011 na sumu 1.000,- Eur, dňa 17.09.2011 na sumu 500,- €, pričom stavebné práce nevykonal, peniaze nevrátil a minul ich pre vlastnú potrebu, čím A. D. a H. D. spôsobil škodu vo výške 16.100,- Eur,

4./ dňa 03.10.2011 ako podnikateľský subjekt so sídlom Nitra, Jelenecká 40, IČO: 40 49 39 62, v Nitre uzatvoril s L. M. D. ako zhotoviteľ zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie montáže rodinného domu na pozemku parc. č. XXXX/XXX v kat. území H. U., pričom sa zaviazal zhotoviť dielo v období od októbra 2011 do júla 2012 v dohodnutej cene diela vo výške 85.000,- Eur, pričom L. M. D. uhradila zhotoviteľovi jednorázovú platbu vo výške 10.000,- Eur, ktoré mali byť určené na dodávku dreva na uvedenú stavbu, o čom jej zhotoviteľ D. S. vystavil dňa

03.10.2011 príjmový pokladničný doklad, avšak drevo nedodal, peniaze nevrátil a minul ich pre vlastnú potrebu, čím L. M. D. spôsobil škodu vo výške 10.000,- Eur,

5./ dňa 14.11.2011 ako podnikateľský subjekt so sídlom Nitra, Jelenecká 40, IČO: 40 49 39 62, v Nitre uzatvoril s Q. G. ako zhotoviteľ zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie montáže rodinného domu na pozemku parc. č. XXXX/XX v kat. území F. - U. P., pričom sa zaviazal zhotoviť dielo v období od mája 2012 do augusta 2012 v dohodnutej cene diela vo výške 47.170,-Eur, pričom Q. G. uhradila zhotoviteľovi dve platby po 7.000,- Eur, o čom jej zhotoviteľ D. S. vystavil príjmové pokladničné doklady dňa 14.11.2011 a dňa 22.04.2011, taktiež mu Q. G. dňa 26.01.2011 vyplatila zálohu na projektovú dokumentáciu vo výške 3.000,- Eur, pričom projektová dokumentácia nebola D. S. uhradená celkovo a preto Q. G. musela doplatiť za uvedenú dokumentáciu 1.230,- Eur, pričom stavebné práce nevykonal, peniaze nevrátil a minul ich pre vlastnú potrebu, čím Q. G. spôsobil škodu vo výške 15.230,- Eur,

teda vyššie uvedeným poškodeným spôsobil škodu vo výške 54.640,46 Eur,

t e d a :

v bodoch 1./ až 5./  
si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1./ až 5./  
zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona,

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 213 odsek 3 Trestného zákona, s poukazom na § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, výkon tohto trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, v uloženom trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra, sp.zn. 5T 26/12 zo dňa 06.03.2012 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2012 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorému došlo zrušením stratili podklad a v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/117/2012 zo dňa 16.07.2012 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.09.2012 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorému došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodených:

- O.. D. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, F.
- E.. H. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XA, F. - B.
- O.. C. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XA, F. - B.
- L. M. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W. M. XXX/XX, F.
- A. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX/XX, J.
- O.. H. D., narodený XX.XX.XXXX, H. P. čd. XXX
- Q. G., narodený XX.XX.XXXX§, trvale bytom H. E. XXX/X, F. - C. P.

s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Nitre (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podala Okresnému súdu Nitra dňa 27.02.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste 4Pv 534/2012, v trestnej veci obvineného D. S., (ďalej v texte len so znením „obvinený“) pre zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona,

Prokurátor k návrhu pripojil zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste a dohodu o vine a treste. Prokurátor v konaní o dohode o vine a treste uzatvoril s obvineným dohodu o vine a treste. Obvinený sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal, uznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora. Prokurátor navrhol obvinenému uložiť trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, s odložením jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Okresný súd Nitra na verejnom zasadnutí konal v senáte (ďalej v texte len so znením „súd“), oboznámil sa s vyššie popísaným návrhom prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, so zápisnicou o dohode o vine a treste, s uzatvorenou dohodou o vine a treste, s priloženým vyšetrovacím spisom sp.zn. ČVS:ORP-1227/OEK-NR-2012 a na základe prokurátorom predneseného návrhu na schválenie dohody o vine a treste vypočul obvineného.

Podľa § 333 odsek 1 Trestného poriadku, verejné zasadnutie o návrhu na dohodu vine a treste sa vykoná za stálej prítomnosti všetkých členov senátu, zapisovateľa prokurátora, obvineného, a ak má obvinený obhajcu, aj za stálej prítomnosti obhajcu.

Obvinený sa na verejnom zasadnutí vyjadril, že porozumel dohode o vine a treste, s týmto návrhom súhlasil tak ako bol prokurátorom prednesený, teda súhlasil s jeho obsahom a tiež s návrhom na uloženie trestu. Na základe toho mu súdom boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 písmená a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) Trestného poriadku (zák.č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej v texte len so znením „Trestný poriadok“). Obvinený na všetky položené otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až j) Trestného poriadku odpovedal: „Áno“.

Súd posúdil dohodu o vine a treste podľa § 334 ods.1 ods. 2 Trestného poriadku a dospel k záveru, že táto je primeraná a považoval ju za spravodlivú a nemal výhrady k jej zneniu. Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil. Súd tak rozhodol o skutku popísanom v návrhu okresného prokurátora, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.