

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712206741
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712206741.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: AXA pojišťovna a.s., IČ 281 95 604, Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, konajúceho prostredníctvom organizačnej zložky: AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO 36 857 521, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: K. G., J.. XX.X.XXXX, J. G. L. XXXX/XX, S., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Slávkou Kalankovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 30,13 eur spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 30,13 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,13 eur od 16.11.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.5.2012 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 30,13 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,13 eur od 16.11.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že dňa 7.3.2009 žalobca uzavrel so žalovaným poisťovnú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 8329031545. Dňa 13.11.2009 žalovaný požiadal žalobcu o zrušenie poisťovnej zmluvy z dôvodu predaja motorového vozidla. Na základe žiadosti žalobcu bola poisťovná zmluva zrušená. Žalobca listom zo dňa 15.12.2009 oznámil žalovanému, že predmetné poistenie zaniklo k 28.10.2009 a preplatok v sume 30,13 eur mu bude vrátený. Dňa 3.2.2010 poukázal žalobca sumu 30,13 eur žalovanému prevodným príkazom. Dňa 9.2.2010 žalobca omylom zaslal opätovne žalovanému sumu 30,13 eur. Následne listom zo dňa 22.10.2010 požiadal žalovaného o vrátenie prostriedkov omylom vyplatených, žalovaný však na výzvu nereagoval.

Súd vo veci na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro 992/2012 zo dňa 26.11.2012. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/44/2013-29 zo dňa 21.3.2013 zrušil. Uznesením č.k. 15C/44/2013-30 zo dňa 21.3.2013 ustanovil súd žalovanému opatrovníka.

Súd nariadil ústne pojednávanie na deň 29.4.2013, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 23.4.2013, v ktorom súhlasil s prejedaním veci v jeho neprítomnosti, že súd rozhodne na základe predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka žalovaného svoju neúčast' ospravedlnila telefonicky a žiadala rozhodnúť v zmysle podanej žaloby. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

Z listinného dôkazu Auto poistná zmluva pre vozidlá č. 8329031543 (č.l. 5-6 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 7.3.2009 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného, a to Volkswagen Passat Variant.

Zo žiadosti o ukončenie poistnej zmluvy (č.l. 7 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný dňa 10.11.2009 požiadal žalobcu o ukončenie poistnej zmluvy č. 8329031543 z dôvodu predaja vozidla a žiadal poukázať preplatok na č.u. 2612873506/1100.

Z Oznámenia o zániku poistenia (č.l. 9 súdneho spisu) súd zistil, žalobca oznámil žalovanému ukončenie poistnej zmluvy listom zo dňa 15.12.2009 a zároveň v ňom vyčíslil preplatok na poistnom na sumu 30,13 eur.

Z výpisu z účtu žalobcu (č.l. 10 súdneho spisu) súd zistil, žalobca poukázal dňa 3.2.2010 sumu 30,13 eur na účet žalovaného č. 2612873506/1100.

Z výpisu z účtu žalobcu (č.l. 11 súdneho spisu) súd zistil, žalobca opätovne poukázal dňa 9.2.2010 sumu 30,13 eur na účet žalovaného č. 2612873506/1100.

Z Výzvy o vrátenie finančných prostriedkov k poistnej zmluve č. 8329031543 (č.l. 12 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na vrátenie sumy 30,13 eur, ktorá bola duplicitne vyplatená žalovanému najneskôr do 10.11.2010.

Z doručenky (č.l. 13 súdneho spisu) súd zistil, že žalovanému sa výzvu nepodarilo doručiť na adresu, ktorú žalovaný uviedol v zmluve ako korešpondenčnú.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že dňa 7.3.2009 žalobca uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 8329031545. Na základe žiadosti žalobcu bola poisťná zmluva zrušená a dňa 28.10.2009 predmetné poistenie zaniklo. Žalovanému vznikol nárok na preplatok v sume 30,13 eur. Žalobca prevodným príkazom na účet žalovaného poukázal sumu 30,13 eur dňa 3.2.2010. Dňa 9.2.2010 žalobca uvedenú sumu poukázal žalovanému omylom opätovne. Prijatím druhej, omylom zaslanej platby, bez právneho dôvodu sa žalovaný bezdôvodne obohatil v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Listom zo dňa 22.10.2010 žalobca požiadal žalovaného o vrátenie sumy 30,13 eur, a to najneskôr do 10.11.2010. Žalovaný však na výzvu nereagoval. Žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť na vydanie bezdôvodného obohatenia dobrovoľne, preto súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti tohto rozsudku. Žalobca si v návrhu zo dňa 14.5.2012 uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,13 eur od 16.11.2010 do zaplatenia (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola výzva na vrátenie finančných prostriedkov k poisťnej zmluve č. 8329031543 neúspešne doručená žalovanému). Nakoľko takto uplatnený úrok z omeškania bol v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal v rozhodnutí v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.