

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Cb/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612206451
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612206451.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, zastúpeného právnym zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, proti odporcovi Eugen Štefčík - G., IČO: 40947742, s miestom podnikania v Partizánskom, Horská č. 1314/48, o zaplatenie 581,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 581,32 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,71 € od 28.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 93,16 € od 28.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 63,85 € od 28.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 € od 28.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 331,94 € od 28.10.2010 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 34,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 109,94 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.10.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 12.10.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 581,32 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,71 € od 28.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 93,16 € od 28.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 63,85 € od 28.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 € od 28.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 331,94 € od 28.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nezaplatených elektronických komunikačných služieb a zmluvnej pokuty. V návrhu uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 10, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom: 1.91164813. Odporca ako záujemca uzavrel s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení zo dňa 05.10.2008. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom odporcovi. Odporca sa v zmysle zmluvy zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči jeho právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, resp. dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane jeho právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM

karta vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty). Keby odporca splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť odporcovi mobilný telefón, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Jeho právny predchodca vystavil odporcovi faktúru č. 7000012953 splatnú dňa 27.01.2010 na sumu 90,71 €, č. 7001065456 splatnú dňa 27.02.2010 na sumu 93,16 €, č. 7002128627 splatnú dňa 27.03.2010 na sumu 63,85 €, č. 7003171049 splatnú dňa 27.04.2010 na sumu 1,66 € a č. 7009276352 splatnú dňa 27.10.2010 na sumu 331,94 €, ktoré odporca neuhradil. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala 581,32 €. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca dostal do omeškania a vzniklo mu právo na úroky z omeškania. Pohľadávka jeho právneho predchodcu z týchto faktúr bola predmetom postúpenia. Nakoľko odporca faktúru neuhradil, podal voči nemu návrh na súd.

K návrhu pripojil navrhovateľ zmluvy o pripojení s dodatkami (č.l. 3-6 spisu), živnostenský list odporcu (č.l. 7 spisu), faktúry č. 7000012953 splatnú dňa 27.01.2010 na sumu 90,71 €, č. 7001065456 splatnú dňa 27.02.2010 na sumu 93,16 €, č. 7002128627 splatnú dňa 27.03.2010 na sumu 63,85 €, č. 7003171049 splatnú dňa 27.04.2010 na sumu 1,66 € a č. 7009276352 splatnú dňa 27.10.2010 na sumu 331,94 € (č.l. 8-25 spisu), všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete (č.l. 27-31 spisu). Zo zmlúv o pripojení vyplýva, že ich odporca uzavrel ako podnikateľ.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 20Rob/89/2012-38 zo dňa 12.11.2012, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 20Rob/89/2012-55 zo dňa 24.01.2013 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

V rámci prípravy pojednávania vyzval súd odporcu uznesením č.k. 5Cb/5/2013-57 zo dňa 12.03.2013 na vyjadrenie k návrhu na začatie konania podľa § 114 ods. 3 O.s.p. s upozornením, že ak sa bez vážneho dôvodu nevyjadrí môže o návrhu navrhovateľa rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie; uvedené uznesenie spolu s návrhom na začatie konania a prílohami k nej doručil súd odporcovi dňa 22.03.2013 v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 114 ods. 4 druhá veta časť za bodkočiarkou O.s.p., odporca sa však k návrhu navrhovateľa bez vážneho dôvodu nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Na základe uvedeného súd podľa § 114 ods. 5 O.s.p. vyhlásil rozsudok pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, pretože odporca sa v stanovenej lehote bez vážneho dôvodu nevyjadril k návrhu navrhovateľa. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 16.04.2013 (č.l. 72 spisu).

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. v spojení s § 114 ods. 5 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Na základe uvedeného súd návrhu navrhovateľa bez nariadenia pojednávania vyhovel rozsudkom pre zmeškanie, keď pri rozhodovaní vychádzal z navrhovateľom tvrdeného skutkového stavu, ktorý vyplýval z návrhu a predložených príloh, v zmysle ktorej odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa sporné zmluvy o pripojení, neplatil dohodnuté sumy za poskytnuté služby a preto vzniklo navrhovateľovi právo na uplatnenú sumu 581,32 € z titulu poskytnutých elektronických komunikačných služieb a zmluvnej pokuty; nakoľko je odporca v omeškaní s plnením peňažného záväzku, vzniklo navrhovateľovi právo aj na uplatnené príslušenstvo v podobe úrokov z omeškania v dohodnutej výške z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti predložených faktúr do zaplatenia. Z návrhu a jeho príloh vyplýva, že sporné zmluvy o pripojení uzavrel odporca ako podnikateľ pri svojej podnikateľskej činnosti. Postúpenie pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa mal súd preukázané zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 (č.l. 59-64 spisu) v spojení s prílohou k nej (č.l. 26 spisu). O návrhu navrhovateľa rozhodol súd podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“), § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2 prvá a druhá veta Obchodného zákonníka, § 369 ods. 1 prvá a druhá veta Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v plnom rozsahu úspešný a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi. Prisúdené trovy konania pozostávajú zo sumy 34,50 € za zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na súd (č.l. 36 spisu) a zo sumy 109,94 € za trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu, t.j. 2-krát po 38,18 €), za dva režijné paušály (t.j. 2-krát po 7,63 €) a daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % v sume 18,32 €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy; všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Nakoľko v prejednávanej veci bol rozsudok pre zmeškanie vyhlásený bez nariadenia pojednávania, súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku tohto rozsudku o trovách konania možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 114 ods. 6 O.s.p.).