

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612202340
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8612202340.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu K. P., bytom I., I. H. XXX/XX proti žalovanej K. F., bytom I., I. H. XXX/XX o vydanie hnuteľných vecí s prísl., o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 20. 02. 2013, č. k. 4C 69/2012-63 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania a žalovaná nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením v dôsledku späťvzatia žaloby konanie zastavil. Ďalej vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Výrok o trovách odôvodnil ust. § 146 ods. 2 O. s. p.. Aj keď žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, táto okolnosť nie je dôvodom, aby tento účastník mal znášať trovy konania vzniknuté na strane žalovanej. Žalovaná totiž počas konania niektoré veci požadované žalobcom vydala. To potvrdilo čiastočnú opodstatnenosť podanej žaloby.

Proti tomuto uzneseniu, a to konkrétne proti výroku o trovách konania, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Navrhla uznesenie zmeniť tak, aby jej bola priznaná náhrada trov konania v ňou požadovanej výške. Ako dôvod uviedla, že po vzájomnej dohode žalovaná v priebehu konania vydala žalobcovi chladničku s mrazničkou, televízny prijímač a kuchynskú linku. Napriek tomu žalobca rozšíril svoju žalobu podaním zo dňa 29. 06. 2012 o veci, ktorými nedisponovala. Následne žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť. V rámci vyjadrenia k späťvzatiu žaloby si uplatnila trovy konania len za úkony nasledujúce od rozšírenia žaloby žalobcom.

Žalobca navrhol uznesenie vo výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdiť. Ako dôvod uviedol, že podaním zo dňa 29. 06. 2012 k žiadnemu rozšíreniu žaloby nedošlo.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p., preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené.

Pri rozhodovaní o trovách konania sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na

týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

V prejednávanej veci dôvodom zastavenia konania bolo späťvzatie žaloby zo strany žalobcu. Stalo sa tak po tom, čo žalovaná po začatí konania vydala žalobcovi časť hnutelných vecí žalobcom požadovaných. Vo vzťahu k týmto veciam teda žalovaná zavinila späťvzatie dôvodne podanej žaloby (§ 146 ods. 2 veta druhá O. s. p.). Ohľadom zvyšných vecí bol to zase žalobca, ktorý svojím procesným úkonom zavinil zastavenie konania (§ 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.). Preto za situácie, ak na zastavení konania sa podieľali obaja účastníci, rozhodnutie nepriznávajúce náhradu trov konania žiadnemu z nich je vecne správne.

Vo veci sa nedá stotožniť s argumentáciou o rozšírení žaloby podaním zo dňa 29. 06. 2012. Toto podanie podľa svojho obsahu (§ 41 ods. 2 O. s. p.) predstavuje čiastočné späťvzatie žaloby o veci, ktoré boli žalobcovi zo strany žalovanej počas prebiehajúceho sporu vydané.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie vo výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že v odvolacom konaní žalovaná úspech nemala a úspešný žalobca náhradu trov tohto štádia konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.