

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010194
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010194.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 29.4.2013, takto

r o z h o d o l :

Obvinený

W. V., N.. X.X.XXXX M. B. N. M., C. A. T. XX, Y. B.B.

N. M., C. Č. N. N. V.,

je vinný

z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom
na § 138 písm. b), j) Tr. zákona,

pretože

v dobe od 1. novembra 2005 doposiaľ, v obci Rudňany, okres Spišská Nová Ves a inde, ako otec mal. detí
V.P. V., N.. X.XX.XXXX, V. V., N.. XX.X.XXXX, V. V., N.. XX.X.XXXX P. A. V., N.. XX.X.XXXX, neprispieval
ničím na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného
súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9P 448/2005 zo dňa 22.3.2006, právoplatného 19.4.2006 mal a mohol
prispievať na výživu svojich detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred sumou 21,47 € na každé z detí k rukám
matky detí Q. H., N.. X.XX.XXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 7.707,60 eura,
pričom v období od 26.10.2005 do 31.3.2006 bol zamestnaný u Q. Š. - STAP, SF, Kurima a v období od
11.1.2007 do 15.6.2007 u MILSTAV, s.r.o., Hažlín, následne nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie
a nepoberal dávku v hmotnej núdzi, plneniu vyživovacej povinnosti sa vyhýbal pobytom na rôznych
nezistených miestach v cudzine, a tak konal hoci pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213
ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.
zn. 2T 83/2004 zo dňa 7.5.2004, právoplatným 23.7.2004 k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov
nepodmienečne, ktorý ukončil dňa 22.8.2005 a trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T
35/2012 zo dňa 17.4.2012, právoplatným 1.5.2012 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy
podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorého
výkon bol podmienečne odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov do 2.5.2014,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a
čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, a hoci bol v
predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody
uloženého za taký čin prepustený,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor do 8 (ôsmich) dní od jeho doručenia na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi. Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže Poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pre iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.