

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12C/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411215491
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6411215491.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 81108 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi U. Ď., A.. XX.XX.XXXX, W. Y.. M. XX, XXX XX Ž. A. M., zast. opatrovníkom Oľgou Mlynarčíkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 1 465,47 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 465,47 € spolu s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 1 430,51 € od 06.07.2010 do zaplatenia a zo sumy 34,96 € od 09.11.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 276,57 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 465,47 € s poukazom na skutočnosť, že zo strany odporcu nedošlo k úhrade faktúry 2010 2320 061113472 na sumu 1 430,51 € a č. 2010 2320 101028311 na sumu 34,96 €, celkovo vo výške 1 465,47 €.

Právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, zároveň žiadal pojednávať vo svojej neprítomnosti s tým, že žiadal aby odporca bol zaviazaný k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 1 465,47 € s poukazom na skutočnosť, že odporca odberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Y.. M. XX/XXX Q. Ž. A. M.. V danom prípade navrhovateľ za dodávku elektrickej energie vystavil odporcovi daňové doklady a to faktúry na sumu 1 430,51 € a na sumu 34,96 €, celkovo vo výške 1 465,47 €. Odporca dlžnú sumu napriek urgenciám do dňa pojednávania neuhradil. Právny zástupca navrhovateľa zároveň žiadal priznať zákonný úrok z omeškania, ako aj náhradu trov konania.

Opatrovník odporcu žiadal rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov.

Súd previedol vo veci dokazovanie, oboznámil sa s návrhom, pripojenými dokladmi, faktúrou č. 2010 2320 061113472, č. 2010 2320 101028311, zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom dňa 13.08.2007, výzvou na zaplatenie zo dňa 14.02.2011, uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 12C/12/2013 zo dňa 15.02.2013, na základe ktorých súd zistil tento skutkový stav veci.

Navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny dňa 13.08.2007. Na základe uzavretej zmluvy odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Y.. M. XX/XXX, Ž. A. M.. Následne za dodávku elektrickej energie navrhovateľ odporcovi po odpočítaní zálohy vystavil daňové doklady a to faktúry č. 20102320 061113472 na sumu 1 430,51 € a č. 2010 2320 101028311 na sumu 34,96 €, celkovo vo výške 1 465,47 €. Odporca napriek výzvam dlžnú sumu navrhovateľovi do dňa pojednávania neuhradil.

Podľa § 20 ods. 1 Zákona č. 656/2004 Z.z. v platnom znení o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti, okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoril s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny, alebo zmluvu o dodávke plynu, ktorá musí obsahovať najmä identifikáciu dodávateľa, rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, lehotu v ktorej dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu jej povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia, alebo odberného plynového zariadenia, podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, dobu trvania zmluvy a podmienky za akých možno zmluvu vypovedať, spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny a plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, miesto, spôsob a lehotu na uplatňovanie reklamácie, informácie za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárne energetických zdrojov za dodanie elektriny v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; ak výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný vzhľadom na skutočnosť, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k riadnemu uzavretiu zmluvy dodávke a distribúcii elektrickej energie. V danom prípade odporca predmetnú elektrickú energiu odoberal, následne mu navrhovateľ za odber elektrickej energie vystavil daňové doklady a to faktúry, ktoré odporca v lehote splatnosti neuhradil. Z tohto dôvodu navrhovateľovi prináleží aj zákonný úrok z omeškania. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p., trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 87,50 €, trovy právneho zastúpenia spočívajú v dvoch úkonoch právnej pomoci po 71,37 €, dvakrát režijný paušál 7,41 € plus 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 189,07 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti).