

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1T/180/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412010323
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412010323.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T 180/2012-129
IČS 8412010323

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku samosudca JUDr. Richard Bureš na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. apríla 2013 v trestnej veci proti obžalovanému E. U. za pomoc podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinený

E. U., nar. XX. X. XXXX/XXXX v X., trvale bytom Y.
R. W. Č.. XXX, okres X., ženatý, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 25. 1. 2012 poskytli pomoc obvinenému J. U. tým, že E. U. ako starosta obce a H. K. ako zástupca starostu obce dali spoločne písomný príkaz pracovníčke Obecného úradu Y. R. W. J.. Ľ. N., aby vystavila potvrdenie J. U. na účely posúdenia nároku na príspevok na bývanie, v ktorom budú uvedené nepravdivé údaje, a to že má zaplatené za predchádzajúcich šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, t. j. za obdobie od 1. 7. 2011 do 31. 12. 2011, nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu a preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv za plnenia poskytované s užívaním bytu, potvrdenie bolo rozhodujúce pre posúdenie nároku na príspevok na bývanie, ktorý by J. U. na základe pravdivo uvedených údajov nezískal, pričom J. U. dňa 27. 1. 2012 predložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v X. uvedené potvrdenie, a týmto uviedol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny X. do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie príspevku,

t e d a

zúčastnil sa na pokuse trestného činu, pretože inému poskytol pomoc zadovážením prostriedkov na spáchanie trestného činu, aby vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je

podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal a tým ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,
č í m s p á c h a l

pomoc podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona , § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07. augusta 2012 na tunajší súd došiel návrh prokurátora tunajšej okresnej prokuratúry na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného E. U..

Na verejnom zasadnutí o podanom návrhu na dohodu o vine a treste konanom na tunajšom súde dňa 29. apríla 2013 po prednesení návrhu na dohodu o vine a treste samosudca pristúpil v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku u obvineného k zisťovaniu formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Na všetky tieto položené otázky obvinený odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. poriadku.