

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 15Em/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113204769  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113204769.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. H. XXX a otec: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. - R. Č.. XXX, o výkon rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e.**

### odôvodnenie:

Dňa 13.02.2013 podal otec na Okresný súd Žilina návrh na výkon rozhodnutia, pretože matka mu odmieta dcéru odovzdať a umožniť mu styk s dcérou podľa rozhodnutia súdu. Vzhľadom na konanie matky je nútený domáhať sa svojich rodičovských práv súdnou cestou.

Styk otca s mal. A. je upravený rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 8C/57/2011-46 zo dňa 03.10.2011, právoplatným dňa 22.11.2011 a vykonateľným dňa 16.12.2011. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou A. každý párný kalendárny týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele 17.00 hod., počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia až do doby, kým sa nezmenia pomery.

Matke uvedeným rozsudkom nebola uložená žiadna povinnosť v súvislosti s prípravou, prípadne s odovzdaním mal. A. otcovi.

Matka sa k návrhu otca vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 11.03.2013. Vo svojom vyjadrení uviedla, že otec vždy pristupoval k stretávaniu s dcérou direktívne, musela s ním odísť aj keď sa jej nechcelo, mala učenie, zdravotné problémy. Maloletá sa veľa krát sťažovala, že otec ju len zoberie k sebe, ale viac sa jej nevenuje. Matka dcére nikdy nebránila v styku s otcom, ale mal. A. sa s ním nechce stretávať, psychický ťažko znáša každé blížiacie sa stretnutie s otcom. Matka je presvedčená, že k podaniu návrhu na výkon rozhodnutia by nemuselo dôjsť, keby otec zmenil svoj postoj k maloletej. Matka tiež vyjadrila obavu, že ak otec nezmení svoj postoj, tak cca o rok, keď bude A. plnoletá, ju už nikto nedonúti stretávať sa s otcom.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že matke uvedeným súdnym rozhodnutím nebola uložená žiadna povinnosť, pričom zákonnou podmienkou na súdny výkon rozhodnutia je tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Aj v samotnej výzve podľa § 272 ods. 3 OSP, súd pred nariadením výkonu rozhodnutia písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil, alebo súdom schválenú dohodu plnil. Zároveň povinného vo výzve upozorní na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Zároveň súd poukazuje aj na vyjadrenie matky, ktorá uviedla, že v styku otca s maloletou nikdy nebránila. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko v súdnom rozhodnutí absentuje povinnosť matky nejakou formou poskytnúť súčinnosť otcovi pri realizácii styku s maloletou, nie sú splnené zákonné podmienky na súdny výkon rozhodnutia.

Vychádzajúc z uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia zastavil.

Súd pripomína, že pokiaľ ktorýkoľvek z rodičov nie je s rozsudkom o úprave styku a maloletým dieťaťom stotožnený, má možnosť podať na príslušnom súde nový návrh na úpravu styku, patrične odôvodnený novými skutočnosťami.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.