

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 22Em/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713202829
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Mária Jamrišková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713202829.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, Q. proti povinnej: V.. P. U.-U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. P. E. X, XXX XX J., K. W. Y. (P.) pre výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi U. O., nar. XX.XX.XXXX a P. O., nar. XX.XX.XXXX takto

rozhodol:

Súd konanie o žiadosti oprávneného o dodržiavanie súdneho rozhodnutia **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal dňa 22.02.2013 na tunajší súd podanie označené ako žiadosť o dodržiavanie súdneho rozhodnutia. Vo svojom podaní žiadal, aby súd upozornil povinnú matku na riadne dodržiavanie rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 12P/14/2012-16 zo dňa 20.01.2012, nakoľko táto ho riadne neinformuje o maloleťoch deťoch ani mu neumožňuje stykať sa s deťmi podľa uvedeného rozsudku.

Dňa 29.04.2013 po poučení, že Okresný súd Martin nemá právomoc na konanie vo veci podľa Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, oprávnený na svojom návrhu zo dňa 22.02.2013 netrval a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd nemusí zastaviť konanie podľa § 96 ods. 1 OSP v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon), ak dospeje k záveru, že sú pre takéto konanie dôvody.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu oprávneným v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 OSP konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi U. O., nar. XX.XX.XXXX a P. O., nar. XX.XX.XXXX zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).