

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10P/198/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212215228
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212215228.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky : W. U., G.. P., B.. X.X.XXXX, O. X. X. W. XXXX, L. X. W. - I. XXXX, v konaní zastúpená JUDr. Líviou Kňazíkovou, advokátkou so sídlom Komárno, M.R.Štefánika 6, proti odporcovi : N.. Y. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. X. W. XXXX, v konaní zastúpený JUDr. Claude Trelajom, advokátom so sídlom Nové Zámky, M.R.Štefánika 30, o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému H. U., B.. X.X.XXXX H. T. T. U., B.. X.X.XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo N.. Y. U., G.. U. H. W. U., G.. P. uzatvorené dňa X.XX.XXXX pred Matričným úradom Obce X. W., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 11, ročníka 2007, na strane 24, pod poradovým číslom 14, r o z v á d z a.

S c h v a ľ u j e d o h o d u účastníkov konania o ich výkone ich právach a povinnosti k maloletým deťom U. v nasledovnom znení :

"Maloletý T., B..X.X.XXXX a maloletý H., X.X.XXXX sa na čas po rozvode rodičov zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľke.

Odporca je povinný platiť výživné na maloletého T. 110,-Eur mesačne a na maloletého H. 80,-Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku súdu.

Výživné je splatné vždy do 15-ho dňa bežného mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

Navrhovateľka bude zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

Styk odporcu s maloletými deťmi sa upravuje tak, že odporca je oprávnený vziať si ich každý páry piatok v mesiaci o 15,30 hod. zo škôlky a je povinný ich vrátiť navrhovateľke v mieste jej trvalého bydliska v pondelok o 18,30 hod.. Za tých istých podmienok si môže zobrať deti každý nepárny štvrtok o 15,30 hod. a vrátiť ich matke na druhý deň t.j. v piatok o 18,30 hod.

Ďalej je oprávnený stýkať sa s deťmi každý nepárny júlový a nepárny augustový týždeň začínajúc pondelkom o 8,00 hod. končiac nedeľou o 18,30 hod. , cez Vianočné sviatky každý nepárny rok dňa 24. decembra od 16,00 hod. do druhého dňa t.j. do 25. decembra do 16,00 hod. a každý páry rok dňa 24. decembra od 9,00 hod. do 16,00 hod. a 26. decembra od 9,00 hod. do 18,30 hod., cez Veľkonočné sviatky od Veľkonočnej nedele od 16,00 od. do pondelka do 16,00 hod.

Navrhovateľka je povinná deti pripraviť na styk a odovzdať ich odporcovi.

Odporca je povinný deti riadne a včas vrátiť navrhovateľke, resp. doprovodiť ich do kolektívneho zariadenia."

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom došlým súdu 1.8.2012 domáhala rozvodu manželstva, ktoré uzavrela s odporcom dňa X.XX.XXXX. Zároveň navrhla maloleté deti pochádzajúce z manželstva zveriť jej do osobnej starostlivosti a odporcu zaviazať na platenie výživného pre maloletého T. sumou 120,-Eur , pre maloletého H. 90,-Eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi navrhla upraviť na každý páry týždeň od piatka od 17,30 hod. do nedele 19,00hod a každý nepárny týždeň v piatok od 16,00 hod. do 19,00 hod. Návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo je vážne narušené, neplní žiadnu zo svojich funkcií.

Odporca s návrhom o rozvod manželstva, tiež s úpravou ich práv a povinností k maloletým deťom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, súhlasil. Aj on zastával názor, že ich manželstvo nemá perspektívu.

Podľa § 1 ods.1, 2 Zákona o rodine manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

K zrušeniu manželstva rozvodom v zmysle § 22 citovaného zákona možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželstvá sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Výsluchom účastníkov konania súd mal za preukázané, že ich manželstvo je hlboko a vážne rozvrátené, neplní žiadnu zo svojich funkcií. Manželstvá spolu nenažívajú, vzájomne si nepomáhajú a nie sú schopní vytvoriť pre svoju rodinu harmonické rodinné prostredie. Príčiny rozvratu manželstva videl vo vzájomnom citovom odcudzení manželov.

Podľa § 19 citovaného zákona o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželstvá podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods.1-3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoložitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods.1,4 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z.z.) v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na

čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods.1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1,3 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu, zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerný mesačný príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu, v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Ak to majetkové pomery povinného rodiča povoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba preberie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Účastníci konania pre prípad rozvodu uzavreli pred súdom dohodu o ich právach a povinnostiach k maloletým deťom v znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a žiadali ju schváliť.

K rodičovskej dohode sa pripájal aj kolízny opatrovník maloletých detí.

Dohoda rodičov je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, preto ju súd schválil. Pri rozhodovaní prihliadol aj na to, že maloleté deti na čas oddeleného žitia rodičov boli rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/219/2011-94 zo dňa 5.4.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 9CoP/37/2012-153 zo dňa 10.1.2013 zverené do osobnej starostlivosti matke pri stanovení vyživovacej povinnosti otca sumou 120,-Eur a 90,-Eur mesačne. V čase prvej úpravy výživného jediným zdrojom príjmov matky bol rodičovský príspevok vo výške 190,-Eur, otec mal príjem z riadneho pracovného pomeru 739,29 Eur mesačne. Obaja boli aj v súčasnosti sú bez ďalšej vyživovacej povinnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.2.2013. Od tejto úpravy výživného nastala zmena na strane matky, ktorá v súčasnosti žiadne vlastné príjmy nemá, nakoľko maloletý H., s ktorým čerpala materskú dovolenku dovŕšil 3 roky.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže i bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 157 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom 29.4.2013 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti oboch účastníkov konania, ich právnych zástupcov a kolízneho opatrovníka detí, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva odvolania proti nemu, preto rozsudok podrobnejšie odôvodnenie neobsahuje.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 144 veta prvá O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci po jeho vyhlásení sa vzdali tohto práva.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť že prijíma

opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.