

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/220/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512204965  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512204965.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: O. R., nar. XX.XX.XXXX, I. X, št. občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.663,12 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Výrok rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.01.2013, č.k.7C/220/2012-42 sa opravuje tak, že správne má znieť:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1.663,12 eur zastavuje.

II. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 92,87 Eur, zaplatený v kolkových známkach, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Daňového úradu Bratislava I.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 169,39 Eur od 27.11.2010 do 24.01.2013, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

V. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,63 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.01.2013, č.k. 7C/220/2012-42 súd konanie v časti o zaplatenie 1.663,12 Eur zastavil, odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 169,39 Eur od 27.11.2010 do 24.01.2013, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol a rozhodol o trovách konania.

Pri opise vyššie citovaného rozsudku došlo k chybe, keď v zápisnici z pojednávania zo dňa 30.01.2013 sa uvádza celý výrok rozsudku, rovnako odôvodnenie rozsudku obsahuje vyššie uvedené skutočnosti, teda celý výrok má správne znieť takto:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1.663,12 eur zastavuje.

II. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 92,87 Eur, zaplatený v kolkových známkach, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Daňového úradu Bratislava I.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 169,39 Eur od 27.11.2010 do 24.01.2013, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

V. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,63 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd opravil chybu v písaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.