

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200865
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413200865.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, proti žalovanému: P. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O.Í., W. X, v konaní o zaplatenie sumy 276,34 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 107,15 eura s 9,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 73,31 eura za obdobie od 05.08.2011 až do jej zaplatenia a s 5,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,84 eura za obdobie od 17.04.2013 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovanému sa náhrada pomernej časti trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 28.02.2013 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 276,34 eura s 9,5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 05.08.2011 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A4491441 (ďalej len "zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len "VP"). V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá žalovanému umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca touto žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len „TZ“) Huawei B260 Flybox 3G Router, a to vo výške 203,03 eura (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou TZ a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal TZ za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a TZ za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju

základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanému neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanému a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že TZ je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny TZ. Okrem škody za akciové TZ žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za TZ boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 29,- eur, predajná cena 232,03 eura, uplatnená škoda/výsledná suma 203,03 eura. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 73,31 eura, vyfakturovaných v období 03/2011 - 06/2011. Žalobca pokusom o pokonávku z 21.07.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za TZ, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou a ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Uplatnený úrok z omeškania z dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.08.2011, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanému teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 73,31 eura aj nárok na zaplatenie sumy 203,03 eura, uplatnený vo výške škody, ktorá žalobcovi podľa jeho názoru preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprímerane vysokú, ponechal na voľné rozhodnutie súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Súd konal a rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním z 23.04.2013, žiadajúc konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti na základe ním predložených dôkazov a taktiež aj žalovaného, ktorý ospravedlnil svoju neúčasť podaním doručeným súdu e-mailom 24.04.2013, kde uviedol, že v čase nariadeného pojednávania bude v zahraničí, nepožiadav vzhľadom na ním uvádzaný dôvod o odročenie pojednávania, pričom v ospravedlnení uviedol, že si je vedomý svojho dlhu voči žalobcovi a vyjadril ochotu zaplatiť faktúry 03/2011, 04/2011, 05/2011 a 06/2011 v celkovej sume 73,31 eura.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 01.08.2009 uzavreli Zmluvu o pripojení č. A4491441 (zmluva), ku ktorej toho istého dňa uzavreli dodatok. Predmetom zmluvy v znení uvedeného dodatku bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu „Internet na doma“. Predmetom dodatku bol o.i. predaj telekomunikačného zariadenia (TZ) zn. Huawei B260 Flybox 3G Router z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 29,- eur (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným, uvedených o.i. v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 eura. Žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami žalobcu, týkajúcimi sa zúčtovacieho obdobia 03/2011 až 06/2011 v celkovej výške 73,31 eura.

Listom z 21.07.2011 označeným ako “pokus o pokonávku” žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 03/2011 vo výške 3,98 eura, 04/2011 vo výške 49,- eur, 05/2011 vo výške 16,35 eura, 06/2011 vo výške 3,98 eura, spolu vo výške 73,31 eura v lehote do 04.08.2011 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ho vyzval, aby v tejto lehote zaplatil aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného v dodatku k zmluve o pripojení žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. Keďže dodatok bol uzavretý 01.08.2009, doba viazanosti trvala do 01.08.2011. Vychádzajúc z obdobia, za ktoré podľa žaloby mal žalovaný porušiť svoju povinnosť včas a riadne uhrádzať cenu za poskytnuté služby vyúčtovaných faktúrami žalobcu, k čomu malo prvýkrát dôjsť nezaplatením úhrad za mesiac marec 2011 (najskôr z doposiaľ nezaplatených žalovaných faktúr bola splatná faktúra č. 2105213760 z 12.03.2011 na sumu 3,98 eura splatná 26.03.2011), čo nespochybňoval ani žalovaný, ktorý vyjadril ochotu zaplatiť všetky žalované faktúry, došlo k tomuto porušeniu po uplynutí cca 20 mesiacov z dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov, teda žalovaný nedodrжал svoju povinnosť riadneho a včasného uhrádzania svojich záväzkov počas zvyšného 4-mesačného obdobia viazanosti.

Bolo medzi účastníkmi nesporné, že bežná predajná (nezľavnená) cena TZ, predaného žalobcom žalovanému a prevzatého žalovaným pri uzavretí dodatku, predstavovala 232,03 eura s DPH. Rozdiel medzi touto nedotovanou predajnou cenou a "zľavnenou" cenou (vo výške 29,- eur) predstavuje sumu 203,03 eura.

Predmetom konania je jednak nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za poskytované elektronické komunikačné služby v celkovej výške 73,31 eura a tiež nárok na náhradu škody uplatnenej vo výške 203,03 eura, rovnajúcej sa výške zľavy celkovo poskytnutej žalovanému žalobcom pri odpredaji TZ dodatkom k zmluve, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 276,34 eura (súčtu súm 73,31 eura a 203,03 eura) za obdobie od 05.08.2011 až do jej zaplatenia.

Predmetná zmluva s jej dodatkom je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase jej uzavretia, resp. uzavretia dodatku k nej), keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý zo žalobcom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, majúcich charakter neprijateľných zmluvných podmienok.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku nezaplatených úhrad za dohodnuté služby vyúčtovaných žalovanému jednotlivými faktúrami spolu na sumu 73,31 eura, týkajúcich sa uzavretej zmluvy, z ktorých bola najskôr splatnou už vyššie zmienená faktúra splatná dňa 26.03.2011), v danej časti súd považoval uplatnený nárok za dôvodný a preukázaný, keď žalovaný vyjadril ochotu uhradiť žalobcovi celú sumu 73,31 eura a súd nemal preukázané, že by žalovaný medzičasom (do vyhlásenia rozsudku) uvedenú sumu čo i len sčasti uhradil. Preto v tejto časti žalobe vyhovel. Ohľadne dohodnutej splatnosti týchto úhrad súd poukazuje na čl. 11 bod 11.12 VP.

Žalovanú náhradu škody vo výške 203,03 eura si žalobca voči žalovanému uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej žalovanému na kúpnej cene TZ, ktoré mu odpredal. Zľava zo spotrebiteľskej ceny TZ bola žalovanému poskytnutá v súvislosti so záväzkami žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 alebo 2.4 dodatku. Už bolo uvedené, že žalovaný svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas tejto doby riadne si plniť svoje povinnosti, vrátane (a predovšetkým) povinnosti riadne a včas uhrádzať fakturované úhrady za poskytnuté a dohodnuté služby, porušil, keď po uzavretí dodatku neuhradil žalované faktúry, ktorými mu boli zo strany žalobcu vyúčtované úhrady za poskytnuté služby a z ktorých najskôr splatnou bola faktúra splatná 26.03.2011. Žalobca vstupoval do zmluvných vzťahov so žalovaným s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré žalovanému poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny TZ sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti

vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednaný „paušál“). Tým, že žalovaný svoje povinnosti nedodrжал, došlo k predčasnému ukončeniu poskytovania služieb a časť z poskytnutej zľavy, ktorej vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Tým vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a táto sa rovná tej časti žalovanému poskytnutej zľavy, ktorá sa žalobcovi doposiaľ nevrátila.

Ak celková zľava predstavovala 203,03 eura a návratnosť zľavy bola počítaná na obdobie 24 mesiacov a ak si žalovaný z dohodnutej doby viazanosti riadne neplnil svoju povinnosť po dobu cca 4 mesiacov, tejto dobe zo zľavy 203,03 eura zodpovedá suma po zaokrúhlení na celé eurocenty vo výške 33,84 eura ($203,03 : 24 \times 4$). Týmto spôsobom súd určil výšku škody žalobcu, ktorú mu porušením zmluvnej povinnosti spôsobil žalovaný.

Tým súd celkovo priznal žalobcovi z ním uplatneného nároku ako žalovanej istiny sumu 107,15 eura (73,31 + 33,84).

K priznanej istine 107,15 eura súd s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal zákonný úrok z omeškania ohľadne sumy 73,31 eura vo výške žalobcom uplatneného 9,5 %-ného ročného úroku z omeškania za ním požadované obdobie, pretože počas neho (s ohľadom na podstatne skoršiu splatnosť žalovaných faktúr) bol žalovaný nepochybne v omeškaní s úhradou tejto časti priznaného nároku. Ohľadne zvyšnej sumy 33,84 eura priznanej žalobcovi titulom náhrady škody súd priznal úrok z omeškania až počnúc dňom 17.04.2013, keďže žalovaný sa so zaplatením tejto sumy mohol dostať do omeškania najskôr dňom nasledujúcim po dni, kedy mu bola doručená žaloba žalobcu (žaloba bola doručená žalovanému 15.04.2013, takže náhrada škody sa stala s poukazom na § 563 v spojení s § 492 Občianskeho zákonníka splatnou 16.04.2013 a nasledujúci deň bol potom prvým dňom omeškania žalovaného). Túto žalobu totiž súd považoval za prvú kvalifikovanú výzvu žalobcu na náhradu škody, keďže žalobca nepreukázal, že by mal skôr vyzvať žalovaného na zaplatenie práve daného nároku, tvoriaceho súčasť predmetu konania (do podania žaloby tento žalovaného vyzval len na zaplatenie úhrad za poskytnuté služby a tiež na zaplatenie zmluvnej pokuty) - obdobne aj R 27/1977. Ku dňu 17.04.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75 %, teda úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavuje priznaných 5,75 % ročne.

Vo zvyšnej časti čo do žalovanej istiny a úroku z omeškania (ohľadne rozdielu medzi uplatneným a priznaným nárokom) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorému by s poukazom na § 142 ods. 2 O. s. p. prináležalo právo na náhradu pomernej časti vzniknutých trov ako účastníkovi majúcejmu prevažný úspech vo veci, právo na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaný si žiadne trovy neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním vznikli trovy v nejakej konkrétnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).