

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10P/286/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212222840  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212222840.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa : T. J., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A., I. XX/X , proti odporkyňi : Q. J., J.. J., Z..XX.X.XXXX, K. B. A., Q.Ú. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou X. J.H., Z.. XX.X.XXXX, B. A., U. X/XX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu 31.10.2012 domáhal určenia výživného pre rozvedeného manžela.

Odporkyňa sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, adresu jej terajšieho pobytu súd nevedel zistiť ani rozsiahlym šetrením, preto uznesením zo dňa 28.3.2013 ustanovil jej na konanie v tejto právnej veci opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. v osobe jej matky.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti riadne predvolaného navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne.

Vykonal vo veci dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu 10P/150/2012, lustráciou účastníkov konania v sociálnej poisťovni a správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno. Vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci :

Účastníci konania sú rozvedení manželia. Ich manželstvo uzatvorené XX.XX.XXXX pred Matričným úradom F. A. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Komárno 10P/150/2012-32 zo dňa 12.9.2012. Rozsudok čo do rozvodu nadobudol právoplatnosť 5.10.2012. Obaja sú nezamestnaní, dávky v hmotnej núdzi nepoberajú.

Podľa § 72 ods. 1,2 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Neschopnosť rozvedeného manžela sám sa živiť môže vyplývať zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného. Pri rozhodovaní súd skúma prvú základnú podmienku: neschopnosť jedného z bývalých manželov živiť sa sám. Ďalej skúma potreby, schopnosti, možnosti a majetkové pomery oprávneného, dôvody neschopnosti zabezpečovať si výživu vlastnou prácou alebo iným príjmom. Miera nároku na príspevok je daná primeranosťou, nie nutnosťou výživy. Primeraná

výživa zahŕňa rôzne životné potreby, ako napr. bývanie, ošatenie, kultúra, náklady, ktoré slúžia na uspokojovanie životných potrieb oprávneného v závislosti na jeho veku, zdravotnom stave, životnom štýle. Zmyslom príspevku je hlavne zabezpečiť rozvedenému manželovi, ktorý z nejakého dôvodu nie je sám schopný sa živiť, životnú úroveň, ktorá bude aspoň podobná životnej úrovni počas trvania manželstva. Pri rozhodovaní je súd povinný prihliadnuť aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Právo na príspevok nemôže priznať, ak by to odporovalo dobrým mravom, a to ani v prípade, ak by bola splnená podmienka schopnosti poskytovať príspevok na strane povinného.

Je nepochybné, že navrhovateľ vzhľadom na jeho osobné, majetkové a zárobné pomery svojou výživou je odkázaný na svoju rozvedenú manželku, napriek tomu súd návrhu nevyhovel, nakoľko odporkyňa je tiež nezamestnaná, žiadne vlastné príjmy nemá. Preto nie je schopná plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi.

Úspešnej odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, pretože žiadne trovy jej nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1-3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a)

- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.