

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010298
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphy
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010298.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphy na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.08.2023 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaného: D. T., F.. XX.XX.XXXX, stíhaného pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno d/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný D. T., nar. XX.XX.XXXX R. W., trvale bytom P. XXX, U., občan SR

je vinný,

že

dňa 03.01.2022 v meste Hriňová, okres Detva a na iných miestach, v presne nezistenom čase medzi 19.00 hod. až 21.30 hod. bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu S. Z., F.. XX.XX.XXXX, bytom U., P. XXX a maloletej A. T., F.. XX.XX.XXXX, bytom U., P. XXX, o ktorej veku mal vedomosť a to takým spôsobom, že po tom ako dňa 03.01.2022 v čase približne o 18.00 hod., po jeho predchádzajúcom prehovárani, dobrovoľne nastúpili do vozidla zn. Citroen Berlingo, ktoré on šoféroval a po vzájomnej dohode išli na Raticov Vrch, kde boli asi hodinu a rozprávali sa, následne S. Z. požiadala obvineného, aby ich zaviezol domov, pričom obvinený, keď ich viezol z Raticovho vrchu smerom na sídlisko, kde bývajú, zabočil na smer „Pivnička Riečka“, z ktorého dôvodu S. Z., sediaci vpredu na sedadle spolujazdca, po zistení, že ich nevezie domov, začala po ňom kričať, že chce ísť domov, pričom obvinený ju začal presviedčať, nech ešte nejde domov, na čo S. Z. povedala, že nechce byť s ním vonku, následne obvinený na zastávke otočil vozidlo a smeroval späť na sídlisko kde, ale pred sídliskom znovu odbočil na smer Raticov Vrch, na čo S. Z., začala na neho kričať, nech zastaví vozidlo, že pôjde domov pešo, kde k tomuto sa pridala aj maloletá I.. T.. a kričala na obvineného, aby ich odviezol domov, na tieto slová obvinený nereagoval, preto ho S. Z. drgla rukou, aby zastavil, na čo ju obvinený chytil za ruky a povedal jej, že nemá vrieskať, domov nejde a povedal jej, že má počkať, že ide len na jednu chatu a potom ju odvezie domov, s čím však S. Z. nesúhlasila a aj napriek tomu obvinený šiel na chatu v časti „Vodopády Bystré“, kde sa vzdialil od vozidla a po chvíli sa vrátil do vozidla a šiel sa s vozidlom otočiť dozadu na parkovisko, kde poškodená už len plakala a žiadala ho aj spolu s maloletou I.. T., aby ich zaviezol domov, kde obvinený na konci parkoviska začal na S. Z. vrieskať, že nemá plakať, má byť s ním a načo pôjde domov, na čo poškodená S. Z. otvorila dvere vozidla, že pôjde domov pešo, na čo obvinený vystúpil, pristúpil k nej, začal ju na parkovisku ťahať po zemi, kričal na ňu, že ak neprestane, tak ju zviaže a odvezie na chatu, či chce, alebo nie a snažil sa jej pritom zviazať nohy lepiacou páskou, na toto vystúpila z vozidla maloletá I.. T.. a hovorila obvinenému, aby prestal, kde jej obvinený povedal, aby si sadla do auta, lebo to isté spraví s ňou a keďže sa obvinenému nepodarilo S. Z. zviazať, tak ju natlačil do auta dopredu na miesto spolujazdca, on si sadol na miesto vodiča a šoféroval auto smerom na staré sídlisko v Hriňovej, kde cestou hovoril, že S. Z. s ním má ísť von, na čo mu táto povedala, že po tomto s ním určite von nepôjde a obvinený odbočil opäť na smer „Pivnička Riečka“, kde S. Z. už po obvinenom

začala vrieskať a tiež začala kričať na maloletú I. T., ktorá mu tiež dohovárala, aby zavolała policajtov, vtedy obvinený chytil S. Z., stiahol ju na seba a snažil sa jej držať ústa a keď zistil, že maloletá I. T. telefonuje, tak začal kričať, aby to vypla, nad „Pivničkou“ zastavil vozidlo, maloletej I. T. zobral telefón, ktorý zahodil a snažil sa ju vyťahnuť z vozidla, na čo vystúpila aj S. Z., ktorá sa maloletej I. T. snažila pomôcť, obvinený však maloletú I. T. vytiahol z auta na zem a následne sa do auta snažil natlačiť S. Z., ktorá sa však bránila a keď sa mu to nepodarilo, tak ju odstrčil a obe zostali pri miestnej komunikácii v meste Hriňová, časť Pivnička, kde z miesta obvinený na vozidle odišiel, pričom uvedeným konaním podľa znaleckého posudku č. 25/2023 Znaleckej lekárskej organizácie s.r.o. spôsobil S. Z. povrchové poranenie hlavy, pomliaždenie čelovej oblasti hlavy vľavo, ľahké pomliaždenie sedacej oblasti panvy vľavo a jednoduchú podliatinu pravého zápästia, s dobou telesného šetrenia 2-3 dni, ktoré zranenia nespôsobili významné obmedzenie v obvyklom spôsobe života a nevyžadovali si špecifickú liečbu a maloletej I. T. spôsobil ľahké pomliaždenie ľavého kolena s podliatinou, s dobou telesného šetrenia 2-3 dni, ktoré zranenia nespôsobili významné obmedzenie v obvyklom spôsobe života,

t e d a

inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy a spáchal čin na chránenej osobe - dieťaťi,

č í m s p á c h a l

zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 183 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, súd výkon trestu podmiennečne odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. a/, ods. 5 Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á obmedzenia spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenom S. Z., F. XX.XX.XXXX, Q. T. U., P. XXX a to v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a to bez podrobenia sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/85/2022, zo dňa 24.08.2022, právoplatného dňa 17.09.2022, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov za súčasného uloženia mu aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

V ostatnom zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/85/2022 zo dňa 24.08.2022, právoplatný 17.09.2022, n e z m e n e n ý.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný, obhajca, poškodení a prokurátor sa v lehote podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku vzdali práva podania odvolania, v zmysle § 172 ods. 2 Tr. poriadku vyhotovil samosudca zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to písomne, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.