

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010094
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010094.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, Dr., v trestnej veci proti odsúdenému S. V. pre prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného S. V. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 05.04.2013 sp. zn. 2Pp/5/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.04.2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného S. V., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného S. V. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26.11.2010 sp.zn. 3T/257/2010, právoplatným dňa 14.12.2010. Učinil tak po tom čo zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie, keď vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody a jednu z materiálnych podmienok, keď vo výkone trestu odňatia slobody preukázal určitý stupeň polepšenia. Nesplnil však podmienku priaznivej prognózy, a to na základe rozboru jeho predchádzajúceho života, v ktorom sa dopustil trestnej činnosti rôzneho charakteru, v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa neosvedčil.

Toto uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený. V jej písomných dôvodoch uviedol, že po prepustení na slobodu bude viesť riadny život so svojou družkou, ktorá sa o neho celú dobu stará a udržiujú spolu kontakt. Jeho družka je na tom zdravotne zle a chcel by jej pomáhať fyzicky aj psychicky. Uviedol, že jeho doterajší život bol kriminálny, ale v jeho živote nastal zlom, uvedomil si, že ďalej nemôže žiť ako kriminálny živel, ale chce sa začleniť do spoločnosti riadneho slovenského občana. Preto žiadal nadriadený súd, aby mu vyhovel a domáhal sa podmiennečného prepustenia.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou-odsúdeným, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a na základe predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa

správne zisťoval či sú splnené všetky formálne i materiálne podmienky pre podmienené prepustenie. Správne zistil, že vzhľadom na rozbor predchádzajúceho spôsobu života odsúdeného, kedy páchal trestnú činnosť rôzneho charakteru, nie je u neho daná priaznivá prognóza, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia by už viedol riadny život. Preto nadriadený súd v podrobnostiach len odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia.

Sťažnostné námietky odsúdeného však nie je možné akceptovať. Tento sám na vlastnej osobe hodnotí vplyv výkonu trestu odňatia slobody, ktorý v takom prípade by splňal svoj účel, čo vyplýva aj z hodnotenia riaditeľa ústavu. Takto odsúdený splnil len jednu z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia. Páchanie úmyselnej trestnej činnosti v minulosti spolu s tým, že už v minulosti vykonal nepodmienené tresty odňatia slobody však u neho neodôvodňujú priaznivú prognózu. Rodinné ani zdravotné dôvody však nie sú zákonným dôvodom na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).