

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5P/152/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512212844
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512212844.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Katarínou Arnouldovou v právnej veci navrhovateľky: G. R., K.. G., X.. XX.XX.XXXX, L. Š., G.. E. XXX/XX, štátna príslušnosť SR, proti odporcovi: J. R., X.. XX.XX.XXXX, L. P., B. XX/B, štátna príslušnosť SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: G. R., X.. XX.XX.XXXX, J. R., X.. XX.XX.XXXX C. F., X.. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, takto

o z v a d z a:

Súd manželstvo G. R., K.. G. C. J. R., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P., vo zväzku XV, ročník 2000, na strane 156, pod poradovým číslom 21, o z v á d z a.

II.

Na čas po rozvode súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

Súd zveruje maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom obaja rodičia budú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca je povinný platiť výživné na maloletého G. v sume 80,- eur mesačne, na maloletého J. v sume 70,- eur mesačne a na maloletého F. v sume 50,- eur mesačne, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Styk odporcu s maloletými deťmi sa neupravuje.

III.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, došlým súdu dňa 19.10.2012, sa navrhovateľka domáhala rozvodu jej manželstva uzavretého s odporcom v P. dňa XX.XX.XXXX s odôvodnením, že v manželstve žili iba dva roky, manžel nikde nepracoval a ani nemal žiadny záujem o prácu. Preto sa s deťmi vrátila k svojej matke, u ktorej žije doposiaľ a táto jej pomáha s výchovou detí, ako aj finančne, nakoľko samotná navrhovateľka je vážne chorá. Manželstvo je v súčasnosti hlboko a trvale rozvrátené, manželstvo neplní a ani v budúcnosti nemôže viac plniť svoju spoločenskú funkciu.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, ani sa napriek včasnému a riadnemu predvolaniu neustanovil na pojednávanie a nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd preto vec prejednal za jeho neprítomnosti v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, najmä výsluch navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, sobášny list, rodné listy maloletých, obsah spisu tunajšieho súdu č.k. 10P/172/2012, správu o prešetrených pomeroch v rodine maloletých, potvrdenia úradu práce, potvrdenia o návšteve školy maloletých, listinné dôkazy o nákladoch na bývanie matky, ďalšie listinné dôkazy a obsah celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Obaja účastníci sú slovenskí štátni príslušníci, u oboch ide o manželstvo prvé. Manželia uzavreli manželstvo dňa 25.02.2000 v Hlohovci, posledné spoločné bydlisko mali v Š.. Z manželstva sa narodili traja synovia, G., J. C. F., všetci sú ešte maloletí a žijú s navrhovateľkou.

Výsluchom navrhovateľky bolo zistené, že s odporcom spolu nežijú už deväť rokov. Keď sa narodil posledný syn, v roku 2004 sa navrhovateľka s deťmi po vzájomných nezhodách s odporcom odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojej matke, kde žijú dodnes. Odvtedy nedošlo k obnoveniu manželského spoluzitia. Dôvodom bola skutočnosť, že odporca jej nedával žiadne peniaze na domácnosť a deti, pričom nepracoval a peniaze nezarábal. Ak aj peniaze mal, tie minul a v domácnosti všetko rozpredával. Výživné na deti jej neplatí dodnes. Už v čase, keď žili v spoločnej domácnosti, nadmieru požíval alkohol a tento stav trvá, navrhovateľka sa ho bojí, pretože bol na ňu agsresívny a niekoľkokrát ju aj fyzicky napadol. Z uvedených dôvodov obnovenie spoluzitia s odporcom u nej neprichádza do úvahy. Navrhovateľka sa s manželom nestretáva, spočiatku k nim chodieval pozrieť deti, ale v súčasnosti už nechodievala, pretože deti ho odmietajú. Navrhovateľka má ako jediný príjem invalidný dôchodok vo výške 214,- eur a prídavky na tri deti. Nového partnera nemá, hospodári iba s matkou a svojím plnoletým bratom, ktorý tiež prispieva na domácnosť. Všetky peniaze dávajú dohromady a financujú z toho všetko potrebné. Maloletý G. je žiakom 6. triedy, J. 4. triedy a F. 2. triedy v Šulekov, deti sa stravujú doma, sú zdravé a nemajú zvýšené náklady na výživu. Navrhovateľka žiadala, aby súd manželstvo rozviedol a na čas po rozvode upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým rovnakým spôsobom, ako sa účastníci dohodli aj na čas do rozvodu.

Kolízny opatrovník súdu odporučil, aby v prípade rozvodu manželstva upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom rovnako ako je rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 10P/172/2012 upravené na čas do rozvodu, kde bola schválená rodičovská dohoda, ktorá je v prospech maloletých detí.

Zo správy o prešetrených pomeroch v rodine maloletých vyplýva, že matka býva v rodinnom dome so svojou matkou, kde ona s deťmi obýva dve izby, kuchyňu a príslušenstvo. Domácnosť je riadne zariadená, čistá a hygiena je na vysokej úrovni.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 10P/172/2012 vyplýva, že dňa 07.03.2013 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloletí boli zverení do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia boli oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok, otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. G. vo výške 80 eur, na mal. J. vo výške 70 eur a na mal. F. vo výške 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Na žiadosť rodičov súd styk otca s maloletými neupravil. Súd pri schvaľovaní tejto dohody vychádzal z príjmu matky 214,20 eur ako invalidného dôchodku a príjmu otca podpory v nezamestnanosti, keď skončil pracovný pomer v spol. Dos-DROTÁR, s.r.o. z dôvodu, že firma skrachovala. Žiaden z rodičov nemal inú vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 18 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností,

možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 22 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že zákonné podmienky rozvodu manželstva sú v danom prípade splnené, keď manželia od r. 2004 spolu nežijú, nehospodária, intímne sa nestýkajú ani spoločne nevychovávali ich maloleté deti. V konaní bolo preukázané, že v dôsledku ľahkovážneho prístupu k manželstvu zo strany odporcu, ktorý nepracoval a na domácnosť a deti neprispieval, došlo k vážnemu narušeniu vzťahov medzi nimi a nehody vyústili do odsťahovania navrhovateľky zo spoločnej domácnosti pred deviatimi rokmi, odkedy manželia neobnovili spolužitie. Manželstvo je v súčasnosti už iba formálnym zväzkom a neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií. Rozvod sa maloletých detí vôbec nedotkne, pretože od odporcu sa odsťahovali ešte v útlom veku a sú zvyknuté žiť iba s navrhovateľkou, ktorý stav by sa nezmenil ani pri zachovaní manželstva. Súd preto manželstvo účastníkov konania rozviedol a ako príčiny vedúce k vážnemu rozvratu ich vzťahov ustálil citové ochladnutie navrhovateľky voči odporcovi v dôsledku jeho ľahkovážneho prístupu k rodine a správaniu, ktoré nevytváralo zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 odsek 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa

stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa. Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vzhľadom k rozvodu manželstva bolo potrebné v zmysle § 24 ods. 1 Zákona o rodine upraviť výkon rodičovských práv a povinností k trom maloletým deťom. Bolo zistené, že navrhovateľka sa o maloletých osobne stará od narodenia a posledných 9 rokov bez účasti odporcu. Ďalej bolo preukázané, že navrhovateľka žije u svojej matky a poberá invalidný dôchodok vo výške 214,20 eur a prídavky na tri deti vo výške 67,62 eur. Odporca pracoval do 28.02.2013 a od 01.03.2013 je evidovaný ako nezamestnaný na úrade práce a od marca 2013 poberá zo Sociálnej poisťovne dávku v nezamestnanosti, ktorá v prvom mesiaci predstavovala 368,30 eur. Ako z dokazovania vyplynulo, za rovnakých pomerov pred mesiacom tunajší súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej všetky deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia boli oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok, otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. G. vo výške 80 eur, na mal. J. vo výške 70 eur a na mal. F. vo výške 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Navrhovateľka žiadala, aby rovnakým spôsobom boli upravené rodičovské práva a povinnosti k deťom aj na čas po rozvode, odporca sa k úprave ich práv a povinností k maloletým nevyjadril. Súd preto, majúci za preukázané, že obaja rodičia dňa 07.03.2013 prejavili zhodne vôľu uzavrieť vyššie citovanú dohodu a súčasne majúci za preukázané, že pomery na strane žiadneho z účastníkov konania sa odvtedy nijako nezmenili, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda rovnako, ako majú rodičia upravené ich práva a povinnosti k maloletým na čas do rozvodu.

O trovách konania súd rozhodol s použitím ustanovenia § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci zásadne nemajú právo na náhradu trov konania, súd však ich náhradu môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu, alebo pomery účastníkov. V uvedenom prípade však navrhovateľka náhradu trov konania nežiadala, preto sa súd ani nezaoberal otázkou, či sú splnené predpoklady pre priznanie ich náhrady.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia a to na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdnym rozhodnutím, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.