

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201644
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223201644.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela: E. F., R.. X.X.XXXX, D. J., Q. B. XX, proti manželke: E. F., R.. XX.XX.XXXX, D. J., I. X, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu: N. O. F., R.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania: E. F. R.. X.X.XXXX O. E. F., W.. W., R.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 28.6.1997 v J.W., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 20, ročník 1997, na strane 278 pod por. č. 113,
r o z v á d z a.

II. Súd maloleté dieťa: N. O. F., R.. XX.X.XXXX na čas po rozvode
z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach patrí o b o m rodičom.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého mesačne sumou XXX,- eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každý páry víkend v čase od soboty od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Počas vianočných prázdnin každý rok v čase od 26.12. od 8.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod.

Počas letných prázdnin každý rok v čase od 1.7. od 8.00 hod. do 8.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 8.00 hod. do 8.8. do 18.00 hod.

Matka je p o v i n n á dieťa pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska.

Otec je p o v i n n ý dieťa matke riadne a včas vrátiť v mieste bydliska matky.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom doručeným na Okresný súd Komárno dňa 29.5.2023 domáhal rozvodu manželstva, ktoré uzatvoril s manželkou dňa 28.6.1997 C. J.. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa. Uviedol, že manželstvo bolo uzatvorené z lásky, spočiatku ho bolo možné označiť

za vcelku harmonické. Od začiatku bolo zrejmé, že sú dvaja úplne odlišní ľudia, s inými názormi. Za dôvod rozvratu manželstva považuje časté manželské nezhody, ktoré spočiatku začali menšími hádkami z dôvodu rozdielných pováh, rozdielných názorov na bežné otázky spolužitia partnerov. Tieto konflikty prerastali do častejších nezhôd, hádok, postupne viedli k tomu, že ich vzťah ochladol, citovo sa odcudzili, z manželstva sa vytratila láska a vzájomná dôvera. Nezhody sa stali príčinami trvalého rozvratu manželstva. Ďalej uviedol, že v súčasnosti sú citové väzby medzi nimi ako manželmi úplne ochladnuté, nevedú intímny život, od 10.2.2023 nežijú v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na nepriaznivú situáciu, ktorá u nich pretrváva, neverí, že by sa ich manželský vzťah obnovil. Reálne nevidí žiadnu cestu k obnoveniu ich manželstva, ich vzťahy sú vážne a trvalo rozvrátené. Ich manželstvo je v súčasnosti len formálnym zväzkom. Neexistuje medzi nimi vzájomná dôvera partnerov, hoci sa pokúšali, nepodarilo sa im manželstvo obnoviť. S rozvodom obaja súhlasia. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, uviedol, že sa s manželkou dohodli. On je zamestnaný a jeho priemerný mesačný príjem predstavuje 1.100,- €. Manželka je toho času nezamestnaná, stará sa o ich maloleté dieťa, ako aj o mentálne postihnutého príbuzného, ktorý spolu s ňou býva a toho času si vybavuje opatrovateľské dávky. Manžel sa na pojednávanie dňa 2.8.2023 nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil písomne dňa 27.7.2023, nežiadal o odročenie pojednávania. Uviedol, že dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je naďalej platná po vzájomnej dohode s jeho manželkou.

2. Manželka na pojednávaní dňa 2.8.2023 uviedla, že súhlasí s návrhom na rozvod manželstva. Manželstvo uzatvorili po dvojročnej známosti, do manželstva vstupovali z lásky. Kvôli rodine mali stále problémy. Nemali kľudný život, manželovi rodičia sa do nich stále starali a z toho vznikali hádky. Do 11.2.2023 o ničom nevedela a myslela si, že žije z veriacim manželom, ktorý sa modlí, a že má vedľa seba manžela, ktorý ju ľúbi. Preto mu aj pred piatimi rokmi vo vyššom veku porodila ešte ďalšie dieťa. Avšak 10.2.2023 manžela našla v Ring bare v izbe s jeho kolegyňou, zamilovali sa do seba a od novembra 2022 už mali vážny vzťah. Zamerala mu telefón, že kde sa nachádza a spolu so všetkými deťmi tam išla. Od decembra mala podozrenie, že má iný vzťah. Viackrát manžela so svojim podozrením konfrontovala a raz, keď sa rozprávali v noci, povedal jej, že vždy ju klamal a aj bude klamať. 11.2.2023, keď sa vrátil domov, jej všetko porozprával, že už 20 rokov ju podvádzal, nebol pri nej šťastný, že táto žena je jeho životná láska. Zbalil sa a nechal ich. Vedel, že nemá žiadny príjem, vzali k sebe aj zdravotne postihnutú osobu, prosila ho, aby neodišiel, pretože s dieťaťom a s takto postihnutým bez príjmu nemá z čoho žiť. Po tomto dátume sa už domov nevrátil. Intímne sa nestýkajú od decembra 2022. Nemá žiadny záujem zotrvať v tomto manželstve. Aj keď manžel posledný mesiac hovorí, aby to ešte skúsili. Avšak teraz už vie, čo všetko jej za 20 rokov spravil a čo pre neho znamenala. Výživné na mal. Petra manžel platí riadne a včas. Manžel styk nedodržiava tak, ako sa dohodli, ale nad rámec styku sa nedožaduje. Uviedla, že jej manžel odišiel pracovne na loď, už je tam mesiac. Syn ho mesiac nevidel, párkrát mu zavolať. S manželom sú v kontakte, aktuálne si aj myslí, že sa niečo zmení, ale ona už nemá ani minimálny záujem. Okrem ich syna žije spolu s nimi v spoločnej domácnosti mentálne postihnutý W. W., je to jej bratranec. Zobrala ho k sebe, keď mu zomreli rodičia. Už rok čaká na priznanie príspevku za opatrovanie. Jej mesačný príjem predstavuje invalidný dôchodok jej bratranca, ktorý ale nie je jej, je to vo výške 450,- eur, 200,- eur výživné + 60,- eur prídavky na jedno dieťa. Mesačné výdavky na bývanie má vo výške 385,- eur, čo predstavuje nájom a réžiu bytu. Manžel prisľúbil, že k výživnému bude platiť ešte polovicu nájmu a do minulého mesiaca aj platil. Minulý mesiac mu dokonca musela požičať 100,- eur, čo jej už vrátil, avšak dostala dodatok k nájomnej zmluve, že v byte môže bývať do konca septembra 2023, pretože mali nedoplatok. Zistila, že manžel v januári nezaplatil jeden mesiac nájomné. Jej manžel sa dohodol s pani, u ktorej bývajú, že doplatí všetky nedoplatky a budú môcť v byte zostať. Zatiaľ tak neurobil. Priemerný príjem jej manžela je 1.100,- € až 1.500,- €, plus má príjem za koncerty, 400,- € až 500,- € za jeden koncert. Teraz bude mať koncerty každý mesiac. Manžel platil iba výživné 200 eur plus polovicu nájmu. Jedenkrát kúpil synovi topánky a tričko. Zdravotný stav ich syna je dobrý. Navštevuje cirkevnú škôlku K.. Š. I. 50-60,- € mesačne, žiadne krúžky zatiaľ nenavštevuje. Uviedla, že súhlasí s úpravou rodičovských práv a povinností v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 11P/64/2023.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 2.8.2023 uviedol, že pomery matky sú úradu známe a pôvodná rodičovská dohoda sa v prípade rozvodu javí ako vhodná.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchom manželky a oboznámením sobášneho listu manželov, rodným listom maloletého, nájomnou zmluvou zo dňa 21.5.2021, výpisom z účtu manželky, potvrdením o príjme osoby žijúcej v spoločnej domácnosti s manželkou, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa matkou, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 11P/64/2023 a ostatnými

ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Manželia uzatvorili manželstvo dňa 28.6.1997 v Komárne, posledné spoločné bydlisko mali na adrese Komárno, I. X, kde v súčasnosti naďalej žije manželka, čím je v zmysle § 92 daná miestna príslušnosť na konanie o rozvod manželstva Okresného súdu Komárno.

6. Manželia žili v spoločnej domácnosti do 10.2.2023, kedy a manžel odsťahoval. Toho času manželia hospodária oddelenie, intímne sa nestýkajú od decembra 2022. Manžel žije na adrese Komárno, Q. B. XX. Manželka zostala žiť v mieste posledného spoločného bydliska manželov spolu s ich maloletým synom. Okrem neho žije s ňou v spoločnej domácnosti jej bratranec W. W., ktorý je zdravotne postihnutý a ona zabezpečuje starostlivosť o neho. Manželka je nezamestnaná, príjem jej domácnosti tvorí invalidný dôchodok jej bratranca vo výške 450,- €, prídavky na jedno dieťa vo výške 60,- € a výživné 200,- €, ktoré manžel platí na ich spoločného syna. Mesačné výdavky na jej domácnosť sú 385,- €, čo predstavuje nájom a réžia bytu. Do júla 2023 manžel z nájmu bytu platil jedu polovicu. Manžel je zamestnaný, jeho príjem je 1.100,- €, náklady na bývanie má 400,- €, čo rovnako predstavuje nájom bytu. Manžel má vedľajší príjem aj za umeleckú činnosť - koncerty, podľa vyjadrenia manželky 400,- € až 500,- € za jeden koncert, mesačne má jeden koncert. Maloletý navštevuje P. Š. K., poplatky v škôlke sú 50,- € až 60,- € mesačne, žiadne krúžky zatiaľ nenavštevuje. Rodičia dňa 26.5.2023 uzatvorili rodičovskú dohodu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. N. O. na čas do rozvodu, a to tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bude prispievať na jeho výživu mesačne sumou 200,- €, oprávnený stýkať sa s maloletým je každý párný víkend od soboty od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý rok od 26.12. od 8.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod., každý rok od 1.7. od 8.00 hod. do 8.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 8.00 hod. do 8.8. do 18.00 hod. Pre prípad rozvodu manželstva obaja manželia zotrvali naďalej na rodičovskej dohode tak, ako bolo uzatvorená dňa 26.5.2023 a schválená rozsudkom Okresného súdu Komárno 11P/64/2023 - 43 zo dňa 2.6.2023.

7. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1, 5 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho

výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 1, 2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je dlhodobo vážne narušené. Manželia od roku februára 2023 spoločne nehospodária, nežijú v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkajú od decembra 2022. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd vzhliadol citové odcudzenie manželov, dôsledkom ktorého bolo nadviazanie mimomanželského vzťahu manželom. Keďže na základe zistených skutočností mal súd preukázané, že manželské funkcie, a to biologická, výchovná, ekonomická medzi účastníkmi zanikli, mal súd za to, že manželstvo nespĺňa spoločenské poslanie, pre ktoré bolo vytvorené. Podľa názoru súdu nikoho nemožno nútiť, aby proti svojej vôli zotrval v manželskom zväzku. Obaja manželia zhodne žiadali, aby ich manželstvo bolo rozvedené, uviedli, že nemajú záujem o obnovenie manželského spolužitia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, pretože je len formálnym zväzkom, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

9. Rodičia v časti úpravy rodičovských práv a povinností voči ich mal. dieťaťu uzatvorili už na čas do rozvodu rodičovskú dohodu, ktorá bola schválená rozsudkom Okresného súdu Komárno 11P/64/2023 - 43 zo dňa 2.6.2023. Obaja rodičia pre prípad rozvodu manželstva zotrvali na tejto dohode, žiadali, aby súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode rozhodol v súlade s touto ich dohodou. Nakoľko od uzatvorenia a schválenia rodičovskej dohody ubehli iba dva mesiace, pričom k významnej zmene vo veci majetkových pomerov rodičov odvtedy neprišlo, súd rozhodol zhodne s úpravou rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, nakoľko dospel k záveru, že takáto úprava rodičovských práv a povinností je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pričom je odôvodnenou aj s ohľadom na majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko podľa §-u 27 ods. 1 Zák. o rodine.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska podľa § 27 ods. 2 zák. o rodine.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).