

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/233/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205136  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512205136.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, pri žalovanému O. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. I. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, v konaní o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 34,19 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 20,91 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, podľa dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 15.4.2009, ktorú so žalovaným uzavrel právny predchodca žalobcu. Ďalej si žalobca uplatňoval zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9 % ročne od 28.10.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Dňa 6.11.2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726 ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Podaním zo dňa 29.11.2012 doručeným súdu dňa 4.12.2012 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu späť v celom rozsahu, pričom dôvod späťvzatia neuviedol. Žalobca zároveň žiadal rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku.

XC/XXX/XXXX

-X-

Súd uznesením č.k. 6C/57/2012-50 zo dňa 31.12.2012 súd konanie zastavil, žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal a vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,87 eur.

Proti uvedenému uzneseniu, a to proti výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5Co/39/2013-64 zo dňa 28.2.2013 zrušil uznesenie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného a vrátil vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie. V uznesení uviedol, že úlohou súdu I. stupňa vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi bude postupovať v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., nie podľa § 150 ods. 1 O.s.p.. V novom rozhodnutí má súd I. stupňa rozhodnúť i o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 O.s.p.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Preto súd I. stupňa o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávacom prípade žalobca podal návrh na začatie konania a následne zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, bez udania dôvodu. Konanie preto muselo byť zastavené v dôsledku procesného zavinenia žalobcu. V takom prípade zákon obligatórne viaže povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zastavenie konania zaviniť. Vedľajší účastník vstúpil do konania skôr ako bolo doručené súdu I. stupňa späťvzatie žaloby žalobcu. I vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov konania voči žalobcovi, ktorý zapríčinil zastavenie konania a to z dôvodu, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník a tento vystupoval na strane žalovaného, ktorý zastavenie konania nezapríčinil.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podaním zo dňa 25.1.2013 uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 68,38 eur za dva úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za podanie odvolania, jeden úkon za 26,56 eur a paušálnu sumu 15,26 eur, t.j. 2 x 7,63 eur.

Súd po preskúmaní spisového materiálu priznal vedľajšiemu účastníkovi, Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, náhradu trov konania tvorenú trovami právneho zastúpenia vo výške 34,19 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.: z odmeny za úkon právnej služby á 26,56 eur podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom) + tzv. režijný paušál 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

XC/XXX/XXXX

-X-

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastník ako odvolateľ mal v odvolacom konaní plný úspech proti žalobcovi, preto je žalobca povinný nahradiť mu trovy odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z odmeny za právne zastúpenie za jeden úkon právnej služby podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. á 13,28 eur a režijný paušál 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil odmenu za úkon právnej služby - podanie odvolania v plnej výške 26,56 eur, avšak v zmysle § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za tento úkon právnej služby patrí odmena len vo výške jednej polovice základnej sadzby, nakoľko nejde odvolanie vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.