

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7Csp/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7718201301  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7718201301.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, pr. zast. Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX C., pr. zast. JUDr. Miroslav Ivanovič, Štúrova 11, 811 02 Bratislava o zaplatenie 227 321,73 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 227 321,73 EUR, sumu úrokov vyčíslených za obdobie do 29. 1. 2018 vo výške 49 543,90 EUR, sumu úrokov z omeškania za obdobie do 29. 1. 2018 vo výške 21 670,86 EUR, úroky vo výške 7,24 % ročne zo sumy 227 321,73 EUR od 30. 1. 2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 227 321,73 EUR od 30. 1. 2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanej v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

III. Žalovanej súd priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu dňa 27. 2. 2018 podal na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhal povinnosti zaplatenia zo strany žalovanej v sume 227 321,73 EUR s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 24. 7. 2008 so žalovanou uzatvoril zmluvu o účelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou a žalovanej poskytol úver v sume 248 954,39 EUR. Žalovaná porušila zmluvu o úvere tým, že nesplácala úver v zmysle podmienok dohodnutých v zmluve a preto na základe zmluvných podmienok právny predchodca žalobcu dňa 16. 4. 2012 vyhlásil úver za predčasne splatný s tým, že následne zmluvné strany uzatvorili dňa 20. 7. 2012 dodatok č. 1 k zmluve o úvere obsahom ktorého žalovaná výslovne uznala svoj dlh, ktorý ku dňu 19. 6. 2012 predstavoval celkovú výšku 247 693,97 EUR, pričom z tejto sumy nezaplatená istina úveru predstavovala čiastku 239 456,11 EUR, nezaplatené príslušenstvo poplatky a náklady banky spolu sumu vo výške 8 237,86 EUR / úrok 5 503,67 EUR a úrok z omeškania 2 734,19 EUR /. Predmetným dodatkom sa zmluvné strany dohodli tak, že žalovaná je povinná splatiť predmetný uznaný dlh jednorázovo, ale v mesačných anoitných splátkach tak, že prvá až predposledná splátka bude v sume 1762,65 EUR a posledná splátka v sume 1 754,03 EUR. Po uzavretí predmetného dodatku žalovaná opätovne porušila podmienky splácania úveru a preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25. 7. 2014 upozornil žalovanú na porušenie zmluvných povinností a následne listom zo dňa 18. 3. 2015 vyhlásil úver za

predčasne splatný. Ku dňu 29. 1. 2018 právny predchodca žalobcu vyčíslil pohľadávku vo výške 298 536,54 EUR z toho tvorí nesplatená istina sumu 227 321,73 EUR, nezaplatený úrok sumu 49 543,95 EUR a nezaplatený úrok z omeškania sumu 21 670,86 EUR. Okrem bežného úroku vo výške 7,24 % ročne vznikol právnenému predchodcovi žalobcu nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy istiny, pričom rozhodnutím právneho predchodcu žalobcu došlo 26. 6. 2015 k zníženiu uplatňovanej sadzby úroku z omeškania oproti zmluve o úvere a príslušnej zákonnej úpravy na výšku 3 % ročne až do zaplatenia. Vzhľadom na uvedené si právny predchodca žalobcu uplatnil istinu vo výške 227 321,73 EUR, potom príslušenstvom pohľadávky pozostávajúce z bežného úroku úveru, ktorý predstavuje v časti vyčíslenej k 29. 1. 2018 sumu 49 543,95 EUR, úrok z omeškania, ktorý predstavuje v časti vyčíslenej k 29. 1. 2018 sumu 21 670,86 EUR, bežný úrok úveru vo výške 7,24 % ročne zo sumy 227 321,73 EUR od 30. 1. 2018 do zaplatenia a úrok z omeškania úveru vo výške 3 % ročne zo sumy 227 321,73 EUR od 30. 1. 2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadрила.

3. Návrhom zo dňa 29. 1. 2019 na č. I. 48 spisu právny zástupca žalovanej navrhol prerušiť konanie na dobu troch mesiacov vzhľadom na dohodu strán konania.

4. Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 7Csp 35/2018 zo dňa 5. 2. 2019 prerušil konanie na tri mesiace.

5. Podaním zo dňa 23. 12. 2012 podľa § 80 CSP pôvodný žalobca OTP Banka podal návrh na zmenu účastníka konania z dôvodu postúpenia pohľadávky a navrhol, aby súd pripustil do konania namiesto žalobcu OTP Banka Slovensko a. s. postúpnička EOS KSI Slovensko s. r. o. .

6. Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 7Csp 35/2018 zo dňa 22. 4. 2021 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca OTP Banka Slovensko a. s. vystúpila z konania a na jej miesto vstúpil EOS KSI Slovensko s. r. o. Bratislava.

7. Následne Okresný súd Michalovce rozsudkom sp. zn. 7Csp 35/2018 zo dňa 13. 4. 2022 zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

8. Žalovaná v zákonnej lehote podala proti rozsudku odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. a/ až e/ CSP. Konštatovala, že súd vec prejednal v zmysle ust. § 180 CSP bez neprítomnosti žalovanej a jej právneho zástupcu, avšak na takéto prejednanie splnené podmienky neboli. Súd vo veci totiž nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil žalobca s právnym zástupcom, pričom žalovaná sa pojednávania osobne nezúčastnila, avšak výlučne z objektívneho a z jej strany nezavineného dôvodu, keďže zo strany súdu jej nebolo doručené predvolanie na pojednávanie. Žalovaná bola v rozhodujúcom čase bez právneho zastúpenia z dôvodu zániku mandátu jej predchádzajúceho právneho zástupcu v právnom postavení samostatne zárobkovo činné osoby advokáta JUDr. Miroslava Ivanoviča, so sídlom Bratislava, Grösslingová 45, a to dňom 10.2.2022. S účinnosťou od tohto dátumu žalovanú nielenže právne nezastupoval, ale dokonca mal od marca 2022 preukázateľne deaktivovanú elektronickú schránku na doručovanie písomností. Pokiaľ teda súd doručoval po termíne 10.2.2022 predvolanie na pojednávanie, resp. akúkoľvek inú písomnosť ako písomnosť určenú do vlastných rúk žalovanej k rukám predchádzajúceho právneho zástupcu a nie k rukám samotnej žalovanej, procesne pochybil a z uvedeného dôvodu protizákonne a bez akéhokoľvek vyznenia alebo predvolania pojednával v neprítomnosti žalovanej, čo je v právnom štáte neprípustné. Žalovaná nezmenila svoje trvalé bydlisko a od počiatku sporu sa nepretržite zdržiava na adrese C. XXXX, pričom si preberá riadne všetky písomnosti. Pri posudzovaní otázky údajného nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobe zo strany žalovanej poukázala na procesné vady konania pred súdom prvej inštancie. Vyčítala tomuto súdu, že predvolanie na pojednávanie, ako aj výzva na vyjadrenie sa doručujú do vlastných rúk účastníkom konania, prípadne ich právnym zástupcom, avšak žalovaná v rozhodujúcom čase bola bez právneho zastúpenia a doručenie nebolo vykonané v súlade so zákonom. Žalovanej preukázateľne žiadne predvolanie na súd nedošlo na adresu jej trvalého bydliska a právne zastúpenie žalovanej v rozhodujúcom čase absentovalo, preto nemohli nastať ani účinky doručenia rozsudku jej predchádzajúceho právnenému zástupcovi. Ďalej súdu vyčítala, že jej nedoručoval do vlastných rúk výzvu na vyjadrenie sa k žalobe, doručka v súdnom spise absentuje a nezakladá tak žiadne právne účinky voči žalovanej, ktorej vo veci objektívne nebolo umožnené vyjadriť sa ani

písomne, ani ústne na pojednávaní. Súd podľa nej je povinný túto závažnú procesnú vadu konania prihliadnúť, ak by tak neurobil a žalobe by bez ďalšieho vyhovel, išlo by o postup, ktorým by odňal žalovanej možnosť konať pred súdom, čo by predstavovalo vážny a protizákonný zásah do jej zákonom garantovaných procesných práv. Nesúhlasila s rozhodnutím prvostupňového súdu v celom rozsahu, pretože postupom súdu prvej inštancie jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Celé prvostupňové konanie prebehlo bez účasti a vedomia žalovanej a v danom prípade došlo zo strany súdu k porušeniu zásady rovnosti účastníkov v súdnom konaní. Ďalej súdu žalovaná oznámila, že dňa 25.7.2022 prevzala jej právne zastúpenie Advokátska kancelária IVANOVIČ LEGAL s.r.o., so sídlom Štúrova 11, Bratislava a plnú moc priložila k odvolaniu. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

9. K odvolaniu sa vyjadril žalobca v tom zmysle, že považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne a procesne správny aj jeho postup. V súvislosti s jej tvrdením ohľadne nedoručovania predvolania na pojednávanie poukázal na elektronický súdny spis, z ktorého bolo predvolanie na pojednávanie zo dňa 2.3.2022 odoslané 10.1.2022 o 10:57:09 a dňa 11.1.2022 úspešne doručené právnomu zástupcovi žalobcu aj žalovanej. Je teda nepochybné, že predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalovanej doručené predtým ako došlo k zániku jeho mandátu (podľa tvrdenia v podanom odvolaní 10.2.2022). Poukázal tiež na znenie § 92 ods. 3 CSP s tým, že odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili. Vzhľadom na uvedené považuje žalobca dôvody odvolania za účelové a nepodstatné a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

10. Krajský súd v Košiciach na základe podaného odvolania žalovanej uznesením sp. zn. 2Coc 105/2023 zo dňa 3. 5. 2023 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie odôvodnil tým, že súd vykonal pojednávanie a rozhodol vo veci bez toho, aby mal vykázané doručenie na žalovanej strane alebo jej zástupcu. Procesne pochybil do takej miery, že porušil právo žalovanej na spravodlivý proces, pretože mala právo sa na pojednávaní zúčastniť. Zároveň odvolací súd konštatoval, že odôvodnenie rozsudku je strohé a nepreskúmateľné.

11. Podľa § 180 CSP súd prejednal vec v neprítomnosti žalovanej a právneho zástupcu žalovanej.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 290 CSP Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka s účinnosťou do 31. 10. 2008 Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka s účinnosťou do 31. 10. 2008 Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka s účinnosťou do 31. 10. 2008 Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka s účinnosťou do 31. 10. 2008 Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka s účinnosťou do 31. 10. 2008 Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka s účinnosťou do 31. 10. 2008 Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpísaním zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka s účinnosťou do 31. 10. 2008 Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka s účinnosťou do 31. 10. 2008 Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka s účinnosťou do 31. 10. 2008 Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka s účinnosťou do 31. 10. 2008 Ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

24. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka s účinnosťou do 31. 10. 2008 Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka s účinnosťou do 31. 10. 2008 V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 31. 7. 2008 Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

27. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

28. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm.

a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

29. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

30. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

31. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov o spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciú zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

32. Podľa § 4 ods. 7 zákona č. 258/2001 Z. z. Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

33. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 31. 7. 2008 Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

34. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 31. 7. 2008 Zákon sa nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,

b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,

c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,

d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou,

e) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

f) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,

g) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

35. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 31. 7. 2008 Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

36. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania;

výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný.

40. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu OTP Banka a žalovaná uzatvorili dňa 24. 7. 2008 zmluvu o účelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebný úver v sume 7,5 milióna SK. Úver bol poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu stanovenú ako súčet základnej úrokovej sadzby pre spotrebné úvery a prirážky 1,75 % ročne. Základná úroková sadzba ku dňu podpísania zmluvy bola stanovená vo výške 4,99 % ročne, t. j. výsledná úroková sadzba úveru ku dňu podpísania zmluvy predstavovala výšku 6,74 % ročne. Zároveň žalovaná zabezpečila pohľadávku žalobcu zriadením záložného práva na nehnuteľnosti. Zároveň bola dohodnutá výška splátok s tým, že prvá splátka bola v sume 48 596,- SK, 2. až 359. splátka v sume 48 596,- SK a 360. splátka 47 452,49 SK a to v 25. deň v mesiaci. Prvá 25. 8. 2008 a posledná 25. 7. 2038.

41. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná porušila podmienky splácania úveru dohodnuté zmluvou o úvere, právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 16. 4. 2012 úver za predčasne splatný.

42. Následne právny predchodca žalobcu OTP Banka a žalovaná uzatvorili dňa 20. 7. 2012 dodatok č. 1 ku skôr uvedenej zmluve zo dňa 24. 7. 2008 na základe ktorého žalovaná uznala dlh voči D. E. zo zmluvy o úvere vo výške 247 693,97 EUR. V rámci predmetného dodatku bola dohodnutá výška splátok prvej v sume 1 762,65 EUR, v rovnakej sume 2. až 312. splátka a 313. splátka v sume 1 754,03 EUR. RPMN bola uvedená vo výške 7,58 %. Zároveň bol dohodnutý úrok z omeškania splátok úveru maximálne vo výške 8 % ročne k dohodnutej úrokovej sadzbe.

43. Po uzatvorení skôr uvedeného dodatku žalovaná porušovala podmienky splácania úveru dohodnuté zmluvou o úvere a dodatkom a preto žalobca listom zo dňa 25. 7. 2014 upozornil žalovanú na porušenie zmluvných povinností a vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy. Nakoľko žalovaná naďalej porušovala podmienky zmluvy o úvere v spojení s dodatkom právny predchodca žalobcu listom zo dňa 18. 3. 2015 vyhlásil úver za predčasne splatný a podľa článku VII. bod 5 Zmluvy o úvere bola žalovaná povinná vrátiť nesplatený úver spolu s úrokmi, príslušenstvom a poplatkami najneskôr do 10 dní kalendárnych dní odo dňa doručenia oznámenia o vyhlásení splatnosti. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2020 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

44. Z výpisu z účtu žalovanej zo dňa 29. 1. 2018 na č. I. 10 spisu je zrejmý zostatok istiny z poskytnutého úveru vo výške 227 321,73 EUR, nabehnuté úroky 49 543,95 EUR a úroky z omeškania 21 670,86 EUR.

45. Podľa § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

46. Podľa § 526 ods. 1,2 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Pokiaľ postúpenie pohľadávky neoznámí dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky dlžníkovi je postupca nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

47. V danom prípade ide o zmluvu uzavretú medzi zmluvnými stranami o spotrebiteľskom úvere na ktorú súd aplikoval všeobecné ustanovenia o ochrane spotrebiteľa podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch. Súd nezistil absenciu náležitostí, ktoré by mali za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a nezistil ani neprijateľné zmluvné podmienky.

48. V danom prípade bolo súdu preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 24. 7. 2008 zmluvu o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou vo vzťahu ku ktorej uzavreli dňa 20. 7. 2012 dodatok č. 1 v zmysle ktorého žalovaná vyslovene uznala svoj dlh, ktorý ku dňu 12. 6. 2012 predstavoval celkovú výšku 247 693,97 EUR / z toho istina 239 456,11 EUR, úrok 5 503,67 EUR a úroky z omeškania 2 734,19 EUR /. Vzhľadom na nesplácanie tohto úveru po uzavretí dodatku právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 18. 3. 2015 úver za predčasne splatný s tým, že pred podaním žaloby ku dňu 29. 1. 2018 bol na výpise z účtu žalovanej na č. I. 10 spisu aktuálny zostatok na istine 227 321,73 EUR, na úrokoch 49 543,95 EUR a na úrokoch z omeškania 21 670,86 EUR. Tieto skutkové tvrdenia žalovaná nerozporela a preto ich súd podľa § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné. Na základe predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu a zistenému skutkovému stavu veci súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny poskytnutého úveru vo výške 227 321,73 EUR, príslušenstva pohľadávky a to úroky z úveru vo výške 49 543,95 EUR za obdobie do 29. 1. 2018 a úroky z omeškania vo výške 21 670,86 EUR do 29. 1. 2018.

49. Nakoľko sa žalovaná dostala so zaplatením skôr priznanej istiny od 30. 1. 2018 do omeškania, súd zároveň zaviazal žalovanú na zaplatenie zmluvných úrokov z úveru podľa čl. I. zmluvy o spotrebnom úvere zo dňa 24. 7. 2008 a úroky z omeškania vo výške 3 %, ktoré si uplatnil právny predchodca žalobcu, t. j. úroky z úveru vo výške 7,24 % ročne zo sumy 227 321,73 EUR od 30. 1. 2018 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 227 321,73 EUR od 30. 1. 2018 do zaplatenia.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP úspešnému v spore žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov prvoinštančného konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP úspešnej žalovanej v odvolacom konaní súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.