

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/166/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212200563
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8212200563.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI SLOVENSKO, s.r.o. so sídlom v Bratislave, na ul. Úderníckej č. 5, proti žalovanému Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., L. P. V. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, na ul. Važeckej č. 16, o zaplatenie 168,36 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.06.2012 č.k. 5C/73/2012 - 30 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Vedľajšiemu účastníkovi sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania vo výške 19,11 Eur a žalobca j e p o v i n ý ju zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia do rúk alebo na účet advokáta JUDr. Ambróza Motyku.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi vrátil súdny poplatok v rozsahu 9,87 Eur. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku trovy konania pozostávajúce z odmeny za poskytnutie právneho zastúpenia vo výške 31,07 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Výrok o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi odôvodnil ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 31,07 Eur za jeden úkon právnej služby.

Proti tomuto uzneseniu a to konkrétne proti výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol uznesenie zmeniť tak, aby vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov priznaná nebola. Ďalej uviedol, že účelom právneho zastúpenia je predovšetkým zastupovanie záujmov klienta. V danom prípade možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne, nakoľko združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť mal súd prihliadnuť a reflektovať použitím ust. § 150 O. s. p.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Vo veci sa nedá stotožniť s argumentáciou o nadbytočnosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O. s. p.

Odvolací súd poukazuje na to, že Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasledujúcich umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 219 O. s. p. uznesenie vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému vedľajšiemu účastníkovi odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,11 Eur. Predmetom odvolacieho konania nebola vec sama, ale iba trovy v dôsledku čoho sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby (spísanie vyjadrenia k odvolaniu) vo výške 16,60 Eur znížila na 1/2, teda na čiastku 8,30 Eur (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Po pripočítaní režijného paušálu za úkon vykonaný v roku 2012 vo výške 7,63 Eur a 20 % DPH v sume 3,18 Eur celkové trovy vynaložené vedľajším účastníkom v odvolacom konaní dosiahli sumu 19,11 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.