

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6C/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611218802
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7611218802.9

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu L. T. S., L.: F., F. XX, K.: XX XXX XXX proti žalovanému Y. H., W.. XX.X.XXXX, L. T., Q. XX/XX, o zaplatenie 1.948,67 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.839,-- Eur spolu s úrokmi z omeškania a to

- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 412,77 Eur od 22.4.2008 do zaplatenia,

- vo výške 5 % ročne zo sumy 412,76 Eur od 24.3.2009 do zaplatenia,

- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1013,47 Eur od 15.2.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves súdny poplatok z návrhu vo výške 110,-- Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou faxom na tunajšom súde dňa 12.12.2011 a riadne doplnenou písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.948,67 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 825,53 Eur od 16.12.2008 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 687,94 Eur od 24.12.2009 do zaplatenia, a zo sumy 9 % ročne vo výške 425,53 Eur od 9.11.2010 do zaplatenia. Tento svoj pôvodný návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 22.3.2005 nájomnú zmluvu č. X-XXXX-XX, predmetom ktorej je prenájom pozemkov vo vlastníctve neznámych vlastníkov v správe SPF v okrese L. v katastrálnom území Š. Y. celkom o výmere 46 ha, prenajímaných na poľnohospodárske využitie pri prevádzkovaní podniku na vykonávanie poľnohospodárskej činnosti. Pozemky, ktoré tvoria predmet nájmu žalobca spravuje podľa § 16 ods. 1 pís. a) Zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 1.1.2005 do 31.12.2009. Zmluva nadobudla účinnosť dňom 1.1.2005. Žalobca podľa bodu 2 článku V. zmluvy, nevyzval zmluvnú stranu na vrátenie pozemkov po skončení nájmu a tým bola zmluva obnovená aj na rok 2010. Odporca zo splátky na rok 2010 vo výške 825,53 Eur dňa 14.2.2011 uhradil sumu 400,-- Eur. Výška nájomného za prenajatú poľnohospodársku pôdu bola určená na základe vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 38/2005 Z.z. o určení hodnoty pozemkov a porastov na nich, na účely pozemkových úprav a to 1,5 % z hodnoty poľnohospodárskej pôdy, čo predstavuje podľa Prílohy

č. 1 a Prílohy č. 2 k zmluve 825,53 Eur (24 870,-- Sk) ročne. Nájomca mal platiť nájomné v jednej splátke vždy k 15.12. kalendárneho roka, na základe faktúry vystavenej prenajímateľom.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp.zn. 7Ro/324/2011-30 zo dňa 15.12.2011 proti ktorému žalovaný podal odpor zo dňa 1.3.2012, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 2.3.2012, a v ktorom poukázal na to, že pri kontrole sa zistilo, že platba za rok 2008 bola zaplatená v sume 413,-- Eur dňa 23.3.2009. Vzhľadom na podaný odpor bol teda predmetný platobný rozkaz zo zákona zrušený.

V priebehu konania žalobca podaním zo dňa 28.8.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.9.2012 vzal svoj návrh čo do sumy 100,-- Eur čiastočne späť a vo vzťahu k zvyšku svoj návrh upravil tak, že sa dožadoval, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.848,67 Eur a úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 412,77 Eur od 16.12.2007 do zaplataenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 412,76 Eur od 16.12.2008 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 687,94 Eur od 24.12.2009 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 325,53 Eur od 9.11.2010 do zaplataenia. Túto úpravu ako aj čiastočné späťvzatie žalobca odôvodnil tým, že žalovaný skutočne dňa 23.3.2009 zaplatil sumu 413,-- Eur, avšak v evidencii žalobcu došlo k zámernému posunu platieb k skoršej neuhradenej faktúre č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2007. Zároveň žalovaný po podaní žaloby a to dňa 12.3.2012 dobrovoľne uhradil sumu 100,-- Eur.

Súd o čiastočnom späťvzátím rozhodol uznesením sp.zn. 6C/16/2012-89, zo dňa 2.10.2012 a samotnú zmenu žalobného návrhu pripustil uznesením na pojednávaní dňa 5.2.2013.

Súd v priebehu konania musel zisťovať miesto súčasného pobytu žalovaného, nakoľko tento po podaní vyššie uvedeného odporu prestal preberať súdne zásielky na svojej adrese, ktorá vyplynula zo žaloby, i ktorú uvádzal v predmetnom odpore. Žalovanému sa v priebehu konania nepodarilo doručiť uznesenie č. k. 6C/16/2012-68 zo dňa 2.7.2012 na adresu jeho trvalého pobytu L.É. T., Q. XX/XX. Zásielka sa súdu vrátila s vyznačenou poznámkou "zásielka neprevzatá v odbernej lehote". Doručenie uznesenia žalovanému prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru L. T. bolo neúspešné. V správe o nedoručení zásielky bolo uvedené, že žalovaný sa na uvedenej adrese už dlhšie nezdržiava. Od susedov žalovanému bolo policajnou hliadkou zistené, že žalovaný sa toho času nachádza niekde vo U. Š., avšak presnú adresu jeho pobytu uviesť nevedeli. Zo správy z Registra obyvateľov Slovenskej republiky so sídlom v Banskej Bystrici súd zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese L. T., Q. XX/XX, pričom je pri ňom hlásený aj prechodný pobyt na adrese F. - C., F. XXXX/XX. Z potvrdenia o trvalom pobyte doručeného mestom L. T. vyplynulo, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese L. T., Q. XX/XX, pričom žalovaný je na uvedenej adrese prihlásený sám. Žalovaný podľa správy mesta L. T. má prechodný pobyt na adrese F. - C., F. XXXX/XX. Zo správy mesta U. Š. vyplynulo, že žalovaný nemá evidovaný trvalý pobyt v meste a podľa dostupných údajov sa na území mesta nezdržiava. Súd následne doručoval súdne písomnosti žalovanému na adresu jeho prechodného pobytu F. - C., F. XXXX/XX. Zásielka sa súdu vrátila s vyznačenou poznámkou "adresát je neznámy". Následne súd požiadal mesto L. T. o poskytnutie údajov o príbuzných žalovaného, za účelom zistenia pobytu žalovaného. Dňa 11.10.2012 bola súdu doručená správa od mesta Spišské Podhradie, z ktorej súd zistil, že sestra žalovaného E. H. Y. Q. M. T. Š. Y., C. XXX/XX. L. T. E. H. v lehote 7 dní o oznámenie súčasnej adresy pobytu žalovaného, keďže ten si zásielky súdu na adrese svojho trvalého bydliska nepreberá, resp. o vyjadrenie, či je ochotná vykonávať funkciu opatrovníka žalovanému v tomto konaní s poučením v zmysle § 101 ods. 3 O. s. p. Príbuzná žalovaného E. H. na žiadosť súdu nereagovala.

Na základe uvedených skutočností súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému uznesením sp. zn. 6C/16/2012-95 zo dňa 23.11.2012 opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní a to mesto L. T..

Následne v priebehu konania sa opätovne podarilo súdu doručiť súdne zásielky žalovanému, ktorý sa aj zúčastnil pojednávania a preto súd uznesením sp. zn. 6C/16/2012-123, zo dňa 12.3.2013 predmetné uznesenie zrušil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom poverenej zamestnankyne žalobcu, žalovaného, ako aj listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav.

Žalobca prostredníctvom poverenej zamestnankyne zotrval na podanom návrhu, vrátane jeho zmeneného znenia, s poukazom, že sa domáha peňažných plnení neuhradeného nájomného, ktoré vyplynulo z nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Pripustil, že žalovaný požiadal o odpustenie nájomného, avšak toto mu nebolo odpustené. Tiež poukázal na skutočnosť, že sa odstupovalo od nájomnej zmluvy so žalovaným.

Žalovaný vo svojej výpovedi poukázal na to, že vo vzťahu k žalobcovi a to jeho Ústrediu v F. niekoľko krát žiadal o odpustenie jednotlivých čiastok z predmetných faktúr a to v dôsledku krupobitia a sucha a podľa jeho tvrdení mu mala byť polovica uvedenej čiastky odpustená, avšak doklad o tom nevedel súdu predložiť. Poukazoval tiež na skutočnosť, že na úhradu predmetných faktúr dňa 21.4.2008 poštovou poukážkou uhradil sumu 12.435,-- Sk, kde uviedol aj príslušný variabilný symbol faktúry, ktorú uhradil, a dňa 23.3.2009 uhradil poštovým poukazom sumu 413,-- Eur. Či a kedy na predmetné faktúry z jeho strany boli realizované nejaké ďalšie úhrady sa vyjadriť nevedel. Rovnako tak bližšie nevedel uviesť, či uhradil v prospech žalobcu dňa 12.3.2012 sumu 100,-- Eur.

Z obsahu písomne uzavretej nájomnej zmluvy č. X-XXXX-XX vyplynulo, že túto žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca podpísali dňa 22.3.2005. Podľa článku III. uvedenej zmluvy predmetom tejto zmluvy podľa ods. 1 mali byť poľnohospodárske pozemky v okrese L. v katastrálnom území Šarišské Michaľany o celkovej výmere 46 ha, pričom sa malo jednať o pozemky neznámych vlastníkov v zmysle § 16 ods. 1 pís. b., c. zákona 180/1995 Z.z.. Podľa odseku 2 uvedeného článku predmetnej zmluvy presná špecifikácia týchto pozemkov mala byť uvedená v Prílohe č. 1, ktorá tvorila neoddeliteľnú súčasť tejto nájomnej zmluvy. Podľa Prílohy č. 1 k uvedenej nájomnej zmluve uvedené pozemky boli vyšpecifikované len uvedením katastrálneho územia, ktorým bolo územie Š. Y. a uvedením ich celkovej výmery, ktorá bola 46 ha a tiež ich druhu, kedy sa malo jednať o ornú pôdu s poznámkou, že ide o pôdu neznámych vlastníkov. Zároveň podľa uvedenej prílohy sa malo vychádzať z údajov „K.-A.“. Podľa Prílohy č. 2 k tejto nájomnej zmluve, priemerná hodnota prenajímanej poľnohospodárskej pôdy v katastrálnom území Š. Y., bola stanovená na 36.044,-- Sk / ha, pričom výška nájomného bola dohodnutá na 1,5 % z hodnoty pôdy pre výmeru druhu pozemkov a to poľnohospodársku pôdu, ostatné plochy a vodné plochy. Výmera prenajatých pozemkov v danom prípade bola stanovená na 46 ha, pričom v plnom rozsahu sa jednalo o poľnohospodárske pozemky, ostatné plochy a vodné plochy. Na základe uvedených skutočností tak celková výška nájomného za uvedené pozemky bola stanovená na sumu 24.870,-- Sk, pričom uvedená príloha bola ako žalobcom tak aj žalovaným podpísaná dňa 22.3.2005.

Na základe uvedenej nájomnej zmluvy žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2007 splatnú dňa 15.12.2007 znejúcu na sumu 24 870,-- Sk. Na úhradu uvedenej faktúry žalovaný poukázal žalobcovi poštovým peňažným poukazom dňa 21.4.2008 sumu 12 435,-- Sk. Žalobca v r. 2008 vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2008 splatnú dňa 15.12.2008 znejúcu na sumu 24 870,-- Sk (825,53 Eur). Žalovaný na úhradu uvedenej faktúry poukázal žalobcovi prostredníctvom poštového peňažného poukazu dňa 23.3.2009 úhradu sumy 413,-- Eur. Žalobca ďalej žalovanému vystavil v roku 2009 faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.12.2009 splatnú dňa 23.12.2009 znejúcu na sumu 687,94 Eur a v roku 2010 faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.10.2010 splatnú dňa 8.11.2010 a znejúcu na sumu 825,53 Eur. U všetkých z týchto faktúr pri určení výšky fakturovaných súm vychádzal z nájomnej zmluvy a je prílohy č. 2. Žalobca nepreukázal, kedy a akým spôsobom uvedené faktúry žalovanému doručil. Rovnako tak nepreukázal či žalovanému doručil aj upomienky a to upomienku zo dňa 23.1.2009, ktorou vyzýval žalovaného na úhradu sumy 825,53 Eur podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX, upomienku zo dňa 4.3.2010, ktorou vyzýval žalovaného na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 687,94 Eur a upomienku zo dňa 3.12.2010, ktorou vyzýval žalovaného na úhradu nedoplatku vo výške 425,53 Eur na faktúre č. XXXXXXXXXXXX. Rovnako tak žalobca súdu nepreukázal, že žalovanému bola doručená aj jeho výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 3.5.2011, ktorou žiadal od žalovaného uhradenie sumy 1.948,67 Eur. Z písomných podaní adresovaných žalovaným žalobcovi bolo zrejmé, že tento v priebehu rokov 2007 až 2010 požiadal každoročne žalobcu o odpustenie nájomného za poľnohospodárske pozemky. Vo všetkých týchto

prípisoch sa odvolával na článok VI. ods. 5 nájomnej zmluvy č. X-XXXX-XX A. dňa 22.3.2005. Ako dôvod uvádzal sucho a nepriaznivé počasie. Z prípisov žalobcu adresovaných žalovanému, ktorými žalobca reagoval na uvedené podania žalovaného vyplynulo, že z jeho strany nedošlo žalovanému k odpusteniu predmetného nájomného. Prípisom zo dňa 19.12.2008 žalobca oznámil žalovanému, že v zmysle článku V. ods. 2 nájomnej zmluvy končí najneskôr uplynutím dohodnutej doby nájmu t.j. k 31.12.2009 predmetná nájomná zmluva a zároveň vyzval žalovaného na vrátenie prenajatých pozemkov. Žalobca zároveň dňa 7.10.2009 oznámil žalovanému, že podľa článku VIII. ods. 2 pís. d) g) nájomnej zmluvy odstupuje od tejto nájomnej zmluvy č. T-T..XX/XX zo dňa 22.3.2005.

Žalovaný prípisom zo dňa 24.11.2009 oznámil žalobcovi, že nesúhlasí s predmetným odstúpením, nakoľko, si nie je vedomý, aby bol porušil podmienky zmluvy uvedené v čl. VIII. ods. 2 pís. d.) g.), ďalej poukázal tiež na to, že v jesennom období 2009 založil úrodu na rok 2010, kedy previedol osev a tiež poukázal na to, že uvedená písomná výpoveď z nájomnej zmluvy mu nebola doručená rok dopredu v zmysle zákona č. 504/2003 podľa § 12 ods. 1. Žalobca prípisom zo dňa 14.4.2010 žalovanému oznámil, že akceptuje skutočnosť o tom, že žalovanému bola výpoveď doručená neskôr, ako je dohodnuté v článku VIII. ods. 4. Zároveň týmto prípisom opätovne vyzval žalovaného na úhradu sumu 825,53 Eur, ako neuhradenej splátky nájomného za rok 2008, ktorá bola fakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2008 a tiež vyzval v tomto prípise žalovaného aj na úhradu sumy 687,94 Eur, ktorá predstavuje neuhradenú splátku nájomného za rok 2009, ktorá bola fakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.12.2009. Žalobca však súdu nepreukázal, že tento prípis žalovanému bol doručený.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák.č. 180/1995 Z.z.“), register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, najmä zo

- a) súpisu pozemkov, ktoré boli predmetom konania,
- b) súpisu pozemkov, ktorých vlastníka a jeho miesto trvalého pobytu alebo sídlo sú známe,
- c) súpisu pozemkov, ktorých vlastníka je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe,
- d) súpisu pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy.

Podľa § 13 zák. č. 180/1995 Z.z., fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; (Zákon č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov) obdobne postupuje správca, (§ 2 písm. q) zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov.) ak ide o lesné pozemky.

Podľa § 16 ods. 1 písm.b./ zák. č. 180/1995 Z.z., fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov (Zákon č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov) s pozemkami s nezisteným vlastníkom (§ 13), (§ 18 zákona č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov).

Podľa § 18 zákona č. 229/1991 Z.z., o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák.č. 229/1991 Z.z.“), pokiaľ nie je známy vlastníka nehnuteľnosti, je pozemkový fond alebo správca lesného majetku vo vlastníctve štátu (§ 2 písm. q) zákona č. 326/2005 Z.z.) (ďalej len "správca") oprávnený dať nehnuteľnosť do užívania vhodným záujemcom; odplata za toto užívanie je príjmom fondu alebo správcu dovtedy, než vlastníka uplatní svoje práva k tejto nehnuteľnosti.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z.z., o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej

len ako „ zák.č. 504/2003 Z.z.“), nájomná zmluva o nájme pozemku na poľnohospodárske účely sa spravuje ustanoveniami osobitného predpisu (§ 663 až 684 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov) o nájomnej zmluve, ak tento zákon neustanovuje inak; rovnako sa to vzťahuje na podnájom.

Podľa § 4 zák. č. 504/2003 Z.z., ak nie je dohodnuté inak, nájomné z pozemkov prenajatých na poľnohospodárske účely sa platí ročne pozadu k 1. októbru kalendárneho roka.

Podľa § 6 zák. č. 504/2003 Z.z., zmluvu o nájme pozemku na poľnohospodárske účely dohodnutú na neurčitý čas možno vypovedať k 1. novembru. Výpovedná lehota je jeden rok, ak sa nedohodne inak.

Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 504/2003 Z.z., ak prenajatý pozemok slúži na vykonávanie poľnohospodárskej činnosti pri prevádzkovaní podniku (§ 5 Obchodného zákonníka.) nájomcu, spravujú sa práva a povinnosti prenajímateľa a nájomcu ustanoveniami § 1 až 6, ak nie je v tejto časti ustanovené inak.

Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 504/2003 Z.z., zmluva o nájme pozemku na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku sa uzatvára písomnou formou.

Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 504/2003 Z.z., pozemok sa nájomcovi na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku prenajíma najmenej na päť rokov. Ak zmluva o nájme pozemku na poľnohospodárske účely je uzavretá na určitý čas, čas nájmu je najviac 15 rokov.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 504/2003 Z.z., na vznik zmluvy o nájme pozemku na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku sa vyžaduje dohoda o výške nájomného alebo o spôsobe jej určenia, pričom výška nájomného je najmenej 1% z hodnoty poľnohospodárskej pôdy určenej podľa osobitného predpisu. (§ 43 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. v znení zákona č. 549/2004 Z.z.).

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „ nar. č. 87/1995 Z.z.“), v znení platnom a účinnom do 31.12.2008, t.j. do účinnosti nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení platnom a účinnom od 1.1.2009, t.j. od účinnosti nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. do 31.1.2013, t.j. do účinnosti nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcu je oprávnený, nie však v plnom rozsahu a tiež nie z titulu dlžného nájomného, ale z titulu bezdôvodného obohatenia.

Súd bol toho názoru, že medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k platnému uzavretiu nájomnej zmluvy č. X-XXXX-XX dňa 22.3.2005. Podľa názoru súdu totiž nebol určite a zrozumiteľne vymedzený predmet uvedenej zmluvy v jej písomnom vyhotovení. Z hľadiska správnej identifikácie pozemkov, ktoré mali byť predmetom uvedenej zmluvy, bolo potrebné, aby tieto boli v tejto písomnej zmluve nezameniteľne označené, čo sa mohlo dosiahnuť jedine tým, že by tieto pozemky boli identifikované uvedením ich parcelných čísel, a tiež príslušných listov vlastníctva, na ktorých majú byť tieto pozemky vedené. Za týchto okolností, keďže predmetná nájomná zmluva v zmysle platnej právnej úpravy musela mať písomnú formu, v ktorej však absentovali tieto jedinečné identifikačné údaje predmetu zmluvy, bola táto zmluva neplatným právnym úkonom.

Na druhej strane, medzi sporovými stranami nebolo sporné, ktoré pozemky a v akom rozsahu žalovaný užíva, a že v prípade uvedených pozemkov sa jedná o pozemky neznámych vlastníkov. Tieto skutočnosti žalovaný nikdy nenamietal, a preto ich súd považoval medzi sporovými stranami za nesporné. Nakoľko správcom pozemkov neznámych vlastníkov je žalobca a keďže rozsah užívaných pozemkov bol sporovým stranám známy a nebol namietaný, súd bol toho názoru, že bolo možné v rámci tohto konania určiť rozsah bezdôvodného obohatenia, ku ktorému zo strany žalovaného došlo v dôsledku užívania predmetných pozemkov bez poskytnutia primeranej adekvátnej náhrady ich vlastníkom, ktorých navonok v zmysle zákonného zmocnenia zastupuje žalobca. Uvedený rozsah bezdôvodného obohatenia zodpovedal hodnote, ktorú žalobca účtoval žalovanému vo faktúrach a to faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2007 splatnej dňa 15.12.2007 znejúcej na sumu 24 870,-- Sk, faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2008 splatnej dňa 15.12.2008 znejúcej na sumu 24 870,-- Sk (825,53 Eur), faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.12.2009 splatnej dňa 23.12.2009 znejúcej na sumu 687,94 Eur a faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.10.2010 splatnej dňa 8.11.2010 a znejúcej na sumu 825,53 Eur. Žalovaný totiž užíval pozemky neznámych vlastníkov a to v celkovej výmere 46 ha čo nebolo

sporné. Jediným zo zákona do úvahy prichádzajúcim správcom uvedených pozemkov zastupujúcim ich neznámych vlastníkov bol žalobca. Ten aj v prípade ak by dotýčnú neplatnú nájomnú zmluvu neuzatváral so žalovaným , tak aj v prípade, ak by prenajímal uvedené pozemky tretej osobe , bolo by to za tých istých podmienok, ako sa dostali do neplatnej zmluvy medzi sporovými stranami. Inak povedané výnos, ktorý by žalobca zastupujúc neznámych vlastníkov z uvedených pozemkov dosiahol prípadne z prenájmu tretej osobe , by bol ten istý aký požadoval od žalovaného. Vzhľadom na uvedené preto sumy, ktorých sa dožadoval od žalovaného v tomto sporovom konaní, zodpovedali sumám bezdôvodného obohatenia, ktoré je žalovaný povinný žalobcovi vydať v dôsledku skutočnosti, že tento predmetné pozemky užíval bez platného právneho titulu.

U. V. M., Ž. W. A. Č.. X-XXXX-XX nebola platná, neviazala jej účastníkov ani svojimi ďalšími ustanoveniami, predovšetkým ustanoveniami upravujúcimi splatnosť nájomného za užívanie predmetných pozemkov neznámych vlastníkov. Preto sa žalovaný mohol dostať do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia až potom, čo bol zo strany žalobcu na jeho vydanie vyzvaný. Žalobca súdu nepreukázal, kedy žalovaného na vydanie jednotlivých plnení za ten-ktorý rok skutočne vyzval, čo v danom prípade znamená, že nepreukázal, kedy žalovanému doručil jednotlivé faktúry , na základe ktorých sa domáhal tohto plnenia za ten-ktorý rok. Avšak v prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2007 splatnej dňa 15.12.2007 a znejúcej na sumu 24 870,-- Sk(825,53 Eur) bolo preukázané, že žalovaný poukázal žalobcovi poštovým peňažným poukazom dňa 21.4.2008 sumu 12 435,-- Sk, čo vyplynulo z identifikačného variabilného symbolu na uvedenom poštovom poukaze. Teda žalovaný s určitosťou dňom 21.4.2008 musel mať uvedenú faktúru k dispozícii a teda poznať sumu, ktorú žalobca od neho požaduje. Súd preto dospel k záveru , že nasledujúcim dňom , t.j. počnúc od 22.4.2008 sa žalovaný dostal do omeškania s neuhradenou časťou plnenia z dôvodu bezdôvodného obohatenia za rok 2007, ktorá bola vo výške 412,77 Eur (24.870,--Sk - 12.435,--Sk = 12.435,--Sk = 412,77 Eur), a preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z tejto dlžnej sumy počnúc od uvedeného dátumu a to vo výške 8,5% p.a. , keďže táto výška zodpovedala zákonnému úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995Z.z. platného a účinného v čase tohto omeškania žalovaného a v spojení so základnou úrokovou sadzbou Národnej banky Slovenska platnou v období od 25.4.2007 do 27.10.2008

Rovnako tak v prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2008 splatnej dňa 15.12.2008 znejúcej na sumu 24 870,-- Sk (825,53 Eur), ktorou žalobca vyzýval žalovaného na plnenie za rok 2008, bolo preukázané, že žalovaný poukázal žalobcovi poštovým peňažným poukazom na úhradu uvedenej faktúry dňa 23.3.2009 sumu 413,-- Eur, čo vyplynulo z identifikačného variabilného symbolu na uvedenom poštovom poukaze. Teda žalovaný s určitosťou dňom 23.3.2009 musel mať uvedenú faktúru k dispozícii a teda poznať sumu, ktorú žalobca od neho požaduje. Súd preto dospel k záveru, že nasledujúcim dňom , t.j. počnúc od 24.3.2009 sa žalovaný dostal do omeškania s neuhradenou časťou plnenia z dôvodu bezdôvodného obohatenia za rok 2008, ktorá bola vo výške 412,76 Eur (24.870,--Sk - 413,--Eur = 412,76 Eur), a preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z tejto dlžnej sumy počnúc od uvedeného dátumu a to vo výške 5 % p.a. , keďže táto výška neprevyšovala výšku zákonného úroku z omeškania , ktorá bola 9,5 % p.a. a to v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. platného a účinného v čase tohto omeškania žalovaného a v spojení so základnou úrokovou sadzbou Európskej centrálnej banky platnou v období od 11.3.2009 do 7.4.2009. (t.j. o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako vtedajší 1,5 % úrok z hlavných refinančných operácií).

Napokon pokiaľ šlo o bezdôvodné obohatenie zo strany žalovaného z obdobie rokov 2009 a 2010, v konaní nebolo preukázané, že by , príp. kedy žalobca vyzval žalovaného na ich vydania, t.j. ich úhradu v peňažnom plnení. Nebolo totiž preukázané či a kedy žalobca doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.12.2009 splatnú dňa 23.12.2009 znejúcu na sumu 687,94 Eur, ktorou sa dožadoval po ňom plnenia za rok 2009 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.10.2010 splatnú dňa 8.11.2010 a znejúcu na sumu 825,53 Eur, ktorou sa dožadoval po žalovanom plnenia za rok 2010. Súd preto v prípade týchto plnení za toto uvedené obdobie dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania s týmito plneniami až dňom nasledujúcim po dni, kedy mu bol doručený platobný rozkaz tunajšieho súdu spolu so žalobným návrhom.

Vzhľadom na uvedené preto súdu zaviazal žalovaného na úhradu istiny v celkovej výške 1.839,-- Eur, kedy z istiny, žiadanej zmeneným žalobným návrhom mu nepriznal sumu 9,67 Eur ako vyčíslený úrok z omeškania zo sumy 400,-- Eur za obdobie od 8.11.2010 do 14.2.2011 z faktúry č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 26 spisu) a zároveň ho zaviazal aj na úroky z omeškania vo výške a počnúc od dátumu tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku a čo do prevyšujúcej časti návrh žalobcu zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa §-u 142 ods.3 O.s.p., kedy žalobca mal neúspech v sporovej veci len v pomerne nepatrnej časti. Keďže ale neuplatnil si žiadne trovy konania, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pokiaľ ide o súdny poplatok, súd rozhodoval podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a keďže žalobca bol v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona oslobodený od súdneho poplatku a mal úspech, súd zaviazal na úhradu súdneho poplatku z návrhu neúspešného žalovaného, kedy výšku tohto poplatku určil zo sumy istiny, na ktorú tohto žalovaného zaviazal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov).