

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/37/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111206479
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1111206479.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: VARES, s.r.o., so sídlom Chalupkova 25, 974 01 Banská Bystrica, zastúpený: Krechňák & Associates, s. r. o., so sídlom Ulica sv. Vincenta 2, 821 03 Bratislava, IČO: 36 861 286, proti odporcovi: LITA, autorská spoločnosť, so sídlom Mozartova 9, 810 01 Bratislava, IČO: 00 420 166, zastúpený SVITOK a spol.,s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 863 980, o určenie obsahu hromadnej licenčnej zmluvy na použitie diel podľa § 82 Autorského zákona, o návrhu navrhovateľa na späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

U p r a v u j e sa Daňový úrad Banská Bystrica, aby do 10 dní po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil účastníkovi konania:

VARES, s.r.o., so sídlom Chalupkova 25, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 635 709

poplatok z návrhu na začatie konania sp.zn. 7C/37/2011 vo výške 92,87,- €, zaplatený na účet súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom osobne podanom na tunajšom súde dňa 28.02.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu uzatvoriť s navrhovateľom hromadnú licenčnú zmluvu o podmienkach používania diel káblovou retransmisiou s obsah zmluvy presne špecifikovaným v návrhu na začatie konania.

Na pojednávaní dňa 05.03.2012 predstúpil PZN s tým, že s odporcom prebiehajú mimosúdne rokovania a je predpoklad, že dôjde k mimosúdnej dohode. Z tohto dôvodu žiadal pojednávanie neotvárať a odročiť, pričom súdu oznámi, či k dohode došlo, alebo nie.

Dňa 14.03.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom súdu oznámil, že medzi ním a odporcom došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, v ktorej sú okrem iného upravené licenčné podmienky používania diel. V rámci uvedenej dohody sa navrhovateľ s odporcom dohodli, že všetky náklady, ktoré vznikli v súvislosti s podaným návrhom na začatie konania, budú znášať sami. Vzhľadom na uvedené vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal konania zastaviť. Náhradu trov konania si neuplatnil a navrhol, aby súd o trovách konania rozhodol s poukazom na uzavretie mimosúdnej dohody

v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň navrhovateľ požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu v súlade s ust. § 96 ods. 3 O. s. p., pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej.

Z dôvodu späťvzatia návrhu súd v prvej časti výroku tohto uznesenia v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 druhá veta O. s. p. konanie zastavil.

Podľa ust. § 146. ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol súd v druhej časti výroku tohto uznesenia s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 11 ods. 10 zákona 71/1992 Zb., Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

S poukazom na vyššie uvedené a späťvzatie návrhu doručené súdu dňa 14.03.2013, rozhodol súd o vrátení poplatku za návrhu na začatie konania tak, ako je uvedené v tretej časti výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.