

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010299
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010299.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pamely Záleskej a prísediacich O.. M. G. a O.. F. B., v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 29.04.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
A. B., narodený XX.XX.XXXX v R. O.,
trvale bytom R. O., X. X.O. XXXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e :

1/ dňa 09.09.2011 v čase o 22.30 hodine v Zlatých Moravciach na Robotníckej ulici pri základnej škole odcudzil poškodenému U. P. retiazku z chirurgickej ocele tak, že po tom, čo mu ju poškodený podal, zobral si ju do ruky a utiekol s ňou do miesta trvalého bydliska, čím tak poškodenému U. P., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Z., A. XXX, spôsobil škodu vo výške 15 eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozkazom Obvodného úradu Nitra o uložení sankcie za priestupok č. Pk-1395/2011/10410 zo dňa 07.06.2011, právoplatným dňa 28.06.2011, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č.372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov o priestupkoch vo výške 50 eur,

2/ dňa 13.11.2011 v čase približne o 15.30 hodine v Zlatých Moravciach na Hviezdoslavovej ulici č.3 v predajni Tesco, z predajnej plochy odcudzil jeden kus 0,7 l fľaše alkoholu Metaxa 5, s hodnotou 38% alkoholu v hodnote 17,49 eura tak, že si ju schoval za pás nohavíc a následne bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu, pričom bol kontrolovaný pracovníkom strážnej služby, na vyzvanie ktorého odcudzený tovar vrátil a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozkazom Obvodného úradu Nitra o uložení sankcie za priestupok č. Pk-1395/2011/10410 zo dňa 07.06.2011, právoplatným dňa 28.06.2011, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č.372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov o priestupkoch vo výške 50 eur,

t e d a :

v bodoch 1/ a 2/
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutý,
t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1/ a 2/
prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

I. za skutok v bode 1/

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/119/2011 zo dňa 27.10.2011, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 08.11.2011 a ktorý nadobudol právoplatnosť 16.11.2011, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

II. za skutok v bode 2/

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor ako aj obžalovaný A. B. ihneď výslovne vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.