

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712217447
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712217447.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci navrhovateľa : Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpená: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., P. XXXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom J.. J. J., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu P., o zaplatenie 1.450,82 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.450,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.450,82 eur od 15.1.2012 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 87 eur na účet navrhovateľa č. 1979491251/0200 vedený vo VÚB a.s. -Bratislava , VS: 9000063925 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške, 487,90 eur, na účet č. 1004804000/111, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedeného v UniCredit Bank, a.s. - Bratislava, VS: 9000063925 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 5.11.2012 ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 3.12.2012, žiadal by súd zaviazal odporcu uhradiť mu dlžnú sumu 1.450,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.450,82 eur od 15.1.2012 do zaplatenia a uhradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba zariadená zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B.

Odporca je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla Škoda, EČV: X., ktorého prevádzkou bola pôsobená škoda.

Dňa 5.1.2011 zaviniel odporca ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle ŠKODA, EČV: K., ktorého držiteľom bol A. X. (ďalej len poškodený).

Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla

navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol dňa 5.12.2011 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 1.450,82 eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 9.12.2011 uplatnil si právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi, ktorý dlh neuhradil .

Navrhovateľ splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že odporca nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol navrhovateľovi voči odporcovi oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že odporcovi sa nepodarilo doručiť žalobu, adresa pobytu žalovaného na ktorej by preberal súdne zásielky nie je súdu známa, preto súd podľa § 29 ods. 2 OSP ustanovil odporcovi opatrovníka a to uznesením č.k 7C/49/2013 zo dňa 22. marca 2013.

Opatrovník sa na pojednávaní nebol prítomný súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to správy o dopravnej nehode, výpisu z evidencie vozidiel, uplatnením nároku na náhradu škody, výpisom zo systému navrhovateľa, výpočtom hodnoty vozidla a výšky škody, zoznam prijatých poukazov na výplatu, a zistil nasledujúci skutkový stav.

Je v súlade s tvrdením navrhovateľa a opak zo strany odporcu ani jeho opatrovníka produkovaný nebol, že dňa 5.1.2011 zavinil odporca ako vodič vozidla Škoda EČV: HE227BH dopravnú nehodu kde vznikla škoda na motorovom vozidle Škoda EČV LM251BR, ktorého držiteľom bol A. X., ďalej len poškodený.

Bolo tiež preukázané že k dátumu dopravnej nehody nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla. Za takejto situácie vznikla navrhovateľovi povinnosť podľa § 24 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie.

Za takejto situácie navrhovateľ poskytol dňa 5.12.2011 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 1.450,82 eur.

Slovenská kancelária poisťovateľov listom zo dňa 9.12 .2011 uplatnila si právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi, pričom z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca do dnešného dňa ju neuhradil.

Za takejto situácie súd právne uzatvára , že navrhovateľ splnil si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že odporca si nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. (nemal zaplatené povinné zmluvné poistenie) vznikol navrhovateľovi voči odporcovi nárok v zmysle ustanovenia § 24 ods. 7 Zák. č. 381/2001 Z.z. a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona na náhradu toho , čo za neho plnil.

Na základe týchto skutočností súd preto rozhodol tak, že uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.450,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.450,82 eur od 15.1.2012 do zaplatenia.

Pokiaľ sa týka úroku z omeškania, súd vychádza z ustanovenia § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. pričom s účinnosťou od I.I. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k I. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu vo veci. Úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 87,- eur, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia v sume 487,90 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v zmysle § 14, § 15, § 16 ods. 3 a 4, § 17 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vrátane zmien, a to za tieto úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11.9.2012 po 71,37 eur + režijný paušál 7,63 eur, 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 5.11.2012 po 71,37 eur + režijný paušál 7,63 eur a 3. účasť na pojednávaní súdu dňa 29.4.2013 po 71,37 eur + režijný paušál 7,81 eur + náhrada cestovných výdavkov za cestu z Košíc do Popradu v sume 65,32 eur s použitím osobného motorového vozidla Toyota Corolla Verso, SN 788 BJ pri počte 240 km, cene PHM 1,415 eura /1 liter, spotrebe 6,3 litra/100 km a pevnej sadzbe 0,183 eur + náhrada za stratu času v sume 104,08 eur za 8 polhodín po 13,01 eur. Spolu odmena a náhrada hotových výdavkov činí spolu 406,58 eur, k čomu patrí 20 % DPH v sume 81,32 eur. Spolu priznané trovy právneho zastúpenia tak činia sumu 487,90 eur.

Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľa odmenu za úkon právnej služby - pokus o zmier po 71,37 eur + režijný paušál 7,63 eur a 20 % DPH, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že bol vykonaný dňa 27.9.2012, a teda ide o úkon pred podaním návrhu na začatie konania. Deň doručenia návrhu súdu v tomto konaní, t. j. 5.11.2012 je procesným okamihom začatia občianskeho súdneho konania a až od tohto okamihu možno hovoriť o trovách konania. Trovy vzniknuté účastníkom do začatia konania, aj keď sú úzko spojené s týmto konaním, možno považovať len za náklady spojené s uplatňovaním pohľadávky, ale nie za trovy občianskeho súdneho konania.

Povinnosť odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania jeho právnenému zástupcovi vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.