

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 0T/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313000114  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313000114.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné JUDr. Vladimír Varga, v trestnej veci obžalovaných C. O. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a Z. M., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ C. O., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., S.

č. XXXX/XX B.

2/ Z. M., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., S. č.

XXXX/XX

uznávajú sa za vinných,

že dňa 27.04.2013 v čase okolo 08.00 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode prišli k objektu Technických služieb mesta Humenné na ulici Kudlovskej č. 15 v Humennom, kde zo zadnej strany objektu, od parku pri kaštieli Z. M. preliezol oplotenie z vlnitého plechu o výške 2,2 m, cez ktoré vošiel do objektu a odtiaľ odcudzil 3 ks hliníkové profily o dĺžke 1,5 m, ktoré prehodil cez oplotenie C. O., ktorý ho čakal za plotom a ktorý tieto profily poohýbal a naložil do vozíka, ktorý mali so sebou, pričom boli vyrušení pracovníkom strážnej služby a následne zadržaní hliadkou polície, čím tak svojím konaním spôsobili poškodenej strane Technickým službám mesta Humenné škodu v celkovej výške 1,50 eur,

pričom obvinený C. O. sa takého konania dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/17/2012 zo dňa 08.02.2012,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, pričom obvinený C. O. sa takého konania dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

Obžalovaný C. O.

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

Obžalovaný Z. M.

Prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

Za čo sa odsudzujú:

Obžalovaný C. O.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, v zmysle § 54 Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Obžalovaný Z. M.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, pri nezistení priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona, v zmysle § 54 Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovaným C. O. a Z. M. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu

škody spôsobenú spáchaný trestným činom poškodenému: Technické služby mesta Humenné, s sídlom Sninská 27/1018, 066 01 Humenné, vo výške 1,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným

orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb

uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

V zmysle § 55 ods. 3 TZ, trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu

V zmysle § 55 ods. 4 TZ, ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

V zmysle § 55 ods. 5 TZ, súd môže upustiť od výkonu trestu povinnej práce, ak sa odsúdený v čase výkonu tohto trestu nie z vlastnej viny stal trvalo práceneschopným alebo invalidným alebo z iných závažných dôvodov.