

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218715
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712218715.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni W. K., nar. XX.XX.XXXX, Z..T. XXXX/X, XXX XX F., štátna občianka SR, o zaplatenie 414,15 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 396,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne

zo sumy 117,70 € od 12.01.2010 do zaplatenia,

zo sumy 160,87 € od 12.02.2010 do zaplatenia,

zo sumy 86,12 € od 12.03.2010 do zaplatenia,

zo sumy 1,66 € od 12.04.2010 do zaplatenia,

zo sumy 30,47 € od 12.01.2010 do zaplatenia,

a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 22,45 € predstavujúce pomernú časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, ktoré je povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o., IČO: 36 862 711, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 05.11.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 12.10.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 414,15 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 117,70 € od 12.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 160,87 € od 12.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 86,12 € od 12.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 € od 12.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 47,80 € od 12.1.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 24,50 €, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 90,02 € za 2 úkony právnej služby, vrátane režijného paušálu a 20 % DPH.

Návrh zdôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedený v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyni, vedenej pod referenčným číslom 1.91537184. Odporkyňa ako

záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná zato, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporkyni). Keby odporkyňa splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. 7000861671 splatnú dňa 11.02.2010 na sumu 160,87 €, faktúru č. 7001921154 splatnú dňa 11.3.2010 na sumu 86,12 €, faktúru č. 7002953059 splatnú dňa 11.4.2010 na sumu 1,66 €, faktúru č. 7012203761 splatnú dňa 11.1.2011 na sumu 47,80 € a faktúru č. 7912153086 splatnú dňa 11.01.2010 na sumu 117,70 €. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola vo výške 414,15 €, čo zodpovedá aktuálnej dlžnej sume ku dňu spísania návrhu na súd. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Na výzvu súdu adresovanú právnemu zástupcovi navrhovateľa, aby preukázal, že právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorej náhradu si uplatňuje vo výške 47,80 € alebo v rovnakej lehote súdu oznámil, či navrhovateľ súhlasí, aby súd vydal v zmysle § 172 ods.7 O.s.p. platobný rozkaz len v tej časti náhrady škody s jej príslušenstvom, ktorá bude preukázaná zo strany navrhovateľa, prípadne že súd vydá platobný rozkaz bez uplatňovanej náhrady škody vo výške 47,80 € s prísl., a tiež aby ozrejmil, kedy došlo k vypojeniu odporkyne z prevádzky, resp. k ukončeniu zmluvného vzťahu s odporkyňou, právny zástupca navrhovateľa reagoval podaním zo dňa 22.4.2013, doručené tunajšiemu súdu dňa 25.4.2013, v ktorom okrem iného uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol navrhovateľ odporkyni. Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 24.3.2009 sa právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti odporkyne navrhovateľ poskytne odporkyni program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk (11,81 €) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 439,10 Sk (14,58 €) s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy v prípade zmluvy o pripojení zo dňa 24.3.2009 na telefónne číslo 0903 416 834 bola teda 1.999,20 Sk (33,18 €), (10.538,40 Sk/ 439,10 Sk x 24/-8.539,20 Sk/ 355,80 Sk x 24/). V uvedenom prípade teda odporkyňa nebola sankcionovaná len zato, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj zato, že tým, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila jej povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keď by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporkyni program služieb za zľavnenú cenu. Navrhovateľ tiež uviedol, že ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná nato, aby svoj účel splnila. Pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu SIM karty z prevádzky, a teda k prerušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by

podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny za program služieb, ale musel by program služieb poskytovať za plné reakciové ceny.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že vzhľadom k tomu, že nimi uplatňovaná zmluvná pokuta je podľa ich názoru primeraná, keďže hodnota dotácie na poskytnuté služby bola vyššia ako zmluvná pokuta, trvajú na pôvodnej výške zmluvnej pokuty. Navrhovateľ v prílohe zaslal súdu výňatok z cenníka služieb právneho predchodcu navrhovateľa.

Súd nariadil pojednávanie na deň 29.4.2013 s tým, že právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 22.4.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.4.2013, v ktorom požiadal, aby súd v záujme hospodárnosti konania ospravedlnil ich neúčast', a zároveň požiadali, aby súd rozhodol vo veci bez ich prítomnosti. Odporkyňa mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. K žalobnému návrhu sa nevyjadřila, nežiadala pojednávanie odročiť, ani svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu, resp. doložil v priebehu konania a to: zmluvu o pripojení zo dňa 24.3.2009 vrátane identifikačných údajov účastníka, faktúru z čl. 4-5, faktúru z čl. 14-15, faktúry z čl. 22-23,24,25, výňatok z cenníka právneho predchodcu navrhovateľa, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 vrátane prílohy č.5-Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, založené na tunajšom súde pod Spr 117/12 a zistil tento skutkový stav.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telecom a.s. a ako postupník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že účinnosťou tejto zmluvy a dňom podpisu protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok dochádza k účinnému prevodu postupovaných pohľadávok v zmysle tejto zmluvy s tým, že postupca sa v súlade s touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených zaväzuje postúpiť a týmto postupuje postupníkovi postupované pohľadávky podľa článku I tejto zmluvy špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa prílohy 1-10 tejto zmluvy, vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými.

Z prílohy č.5- Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok na strane 44 súd zistil, že je tu uvedené referenčné číslo 1.91537184, dlžná suma 414,15 €, meno dlžníka W. K., nar. X.X.XXXX, Z..T. XXXX/X, XXX XX F..

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 24.3.2009, uzavretej podľa § 43 a nasled. zákona č.610/2003 Z.z.o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a Cenník služieb (ďalej len „ zmluva o pripojení“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.8942102180009131287, ktorej bolo priradené telefónne číslo 0903 416 834 za účelom umožnenia pripojenia sa odporkyne do siete právneho predchodcu navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 € s DPH a to po dobu 24 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom, a tiež že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Podľa bodu 3 zmluvy o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany účastníka uvedenej v bode 2 tejto zmluvy, alebo v článku 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo článku 5 5.2. písm.a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 €.

Z identifikačných údajov účastníka, pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. vyplýva, že sú tu uvedené osobné údaje odporkyne, ktoré boli zistené z občianskeho

preukazu č. ST 187778, zároveň sa na doklade nachádza nečitateľný podpis a pečiatka obchodného zástupcu právneho predchodcu navrhovateľa a nečitateľný podpis odporkyne s tým, že obchodný zástupca prehlasuje, že totožnosť účastníka riadne overil a uvedené údaje plne zodpovedajú údajom uvádzaným na účastníkom predložených identifikačných dokladoch.

Z faktúry s variabilným symbolom 7000861671 súd zistil, že túto vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporkyňu s dátumom vyhotovenia 22.1.2010, s dátumom splatnosti 11.2.2010, jedná sa o faktúru za obdobie od 22.12.2009 do 21.1.2010, vyúčtované boli mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby ako aj iné poplatky a služby v celkovej výške 160,87 €. Predchádzajúci stav účtu 240,30 €, vaše platby/úhrady -122,60 €, celková dlžná suma k 21.1.2010 278,57 €.

Z faktúry s variabilným symbolom 7001921154 súd zistil, že túto vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporkyňu s dátumom vyhotovenia 22.2.2010, s dátumom splatnosti 11.3.2010, jedná sa o faktúru za obdobie od 22.1.2010 do 21.2.2010, vyúčtované boli mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby ako i iné poplatky a platby vrátane oneskorenia platby v celkovej výške 86,12 €. Predchádzajúci stav účtu 278,57 €, celková dlžná suma k 21.2.2010 364,69 €.

Z faktúry s variabilným symbolom 7002953059 súd zistil, že túto vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporkyňu s dátumom vyhotovenia 22.3.2010, s dátumom splatnosti 11.4.2010, jedná sa o faktúru za obdobie od 22.2.2010 do 21.3.2010, vyúčtované bolo oneskorenie platby v celkovej výške 1,66 €, predchádzajúci stav účtu 364,69 €, celková dlžná suma k 21.3.2010 366,35 €.

Z faktúry s variabilným symbolom 7012203761 súd zistil, že túto vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporkyňu s dátumom vyhotovenia 22.12.2010, s dátumom splatnosti 11.1.2011, jedná sa o faktúru za obdobie od 22.11.2010 do 21.12.2010, vyúčtovaná bola zmluvná pokuta v celkovej výške 47,80 €, predchádzajúci stav účtu 366,35 €, celková dlžná suma k 21.12.2010 414,15 €.

Z faktúry s variabilným symbolom 7912153086 súd zistil, že túto vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporkyňu s dátumom vyhotovenia 22.12.2009, s dátumom splatnosti 11.1.2010, jedná sa o faktúru za obdobie od 22.11.2009 do 21.12.2009, vyúčtované boli mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, iné poplatky a služby ako i iné platby vrátane oneskorenia platby v celkovej výške 117,70 €. Predchádzajúci stav účtu 196,65 €, vaše platby/úhrady -74,05 €, celková dlžná suma k 21.12.2009 240,30 €.

Z výňatku z cenníka mesačných programov právneho predchodcu navrhovateľa v časti programy Relax vyplýva, že program Relax 60 predstavuje 60 voľných minút mesačne, mesačný paušál je 14,58 € a zvýhodnený mesačný paušál je 11,81 € s tým, že zvýhodnený mesačný paušál je poskytovaný bez kúpy akciového koncového zariadenia a uvedené ceny sú vrátane DPH. V časti I-Iné poplatky sa okrem iných nachádza poplatok za upomienku oneskorenej platby 1,66 €.

Z internetového výpisu z Obchodného registra SR na spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. je súdu známa skutočnosť, že obchodné meno tejto spoločnosti od 12.12.1996 do 1.5.2005 bolo Eurotel Bratislava a.s. s tým, že z časti ďalšie právne skutočnosti z tohto výpisu vyplýva, že rozhodnutím jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice N 186/2010, Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.6.2010, zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č.N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorená medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A , 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 sa táto na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A , 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísaná v oddieli Sa vl.č. 1238B sa z obchodného registra vymazuje v celom rozsahu.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods.1 a 2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o pripojení (ďalej len „ zákon č. 610/2003 Z.z.) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú : dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) zákona č.610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 53a ods.1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „ neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods.1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to , čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013,

ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické

telekomunikačné služby (366,35 €), čím porušila svoje zmluvné povinnosti, pričom súd považoval nárok navrhovateľa na úhradu týchto služieb za nesporný a preto v tejto časti súd žalobnému návrhu vyhovel.

Pokiaľ sa navrhovateľ v návrhu domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 47,80 €, súd mu tento nárok nepriznal, nakoľko sa stotožnil s právnymi názormi vyslovenými v rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4C 162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č.k. 16Co 30/2012, v ktorom bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 28.9.2011 č.k. 7C 16/2011-58 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.5.2012 č.k. 2Co 132/2011 s tým, že v týchto konaniach ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť Slovak Telecom a.s., teda právny predchodca navrhovateľa v tomto konaní. Súd mal zato, že ustanovenie § 53a ods.1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú s tým, že takáto zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods.5 OZ absolútne neplatná. Súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.4.2012 sp.zn. 6Co 91/2011, v odôvodnení ktorého sa uvádza, že „ďalším používaním zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú vytvára dodávateľ protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom s tým, že ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popierania vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa“. Taktiež sa v odôvodnení tohto rozhodnutia uvádza, že, „ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobhájí, je povinný bez ďalšieho zdržať sa ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz priamo vyplýva z ustanovenia § 53a OZ a nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná, avšak každopádne ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne plnenie z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. Vzhľadom k tomu, že obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú, teda zároveň za neplatnú, a takýto právny názor si osvojil aj tento súd, táto skutočnosť bráni aj možnosti zmoderovať zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania, keďže zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Súdu z jeho rozhodovacej činnosti je tiež známa skutočnosť, že v obdobných konaniach si navrhovateľ uplatňuje tento nárok z titulu náhrady škody, resp. do výšky náhrady škody, ktorá vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa. Keďže posúdenie nároku navrhovateľa po právnej stránke je úlohou súdu a navrhovateľ nie je povinný svoj nárok právne kvalifikovať, pričom pokiaľ tak aj urobí, súd nie je jeho právnym názorom viazaný, súd z tohto dôvodu skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti t.j.:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať platby za právnym predchodcom navrhovateľa poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to konkrétne faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.12.2009 do 21.1.2010, faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.1.2010 do 21.2.2010 ako i faktúrou za obdobie od 22.2.2010 do 21.03.2010. Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody, z vykonaného dokazovania mal tiež súd preukázané, že v majetkovej sfére navrhovateľa (po postúpení pohľadávky zo zmluvy o pripojení spolu so všetkými právami s nimi spojenými) škoda vznikla, a to v podobe ušlého zisku, keď právny predchodca navrhovateľa umožnil odporkyni využívať užívateľský program Relax 60 za mesačné paušálne poplatky vo výške, ktorá bola zvýhodnená oproti štandardnej cene tohto užívateľského programu len preto, že sa odporkyňa zároveň zaviazala zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu po dobu minimálne 24 mesiacov, teda právny predchodca navrhovateľa odôvodnene predpokladal, že bude môcť poskytovať služby zákazníkovi -

odporkyňa počas celého trvania uvedenej doby, a že mu odporkyňa bude počas tejto doby pravidelne platiť mesačný paušálny poplatok. Ďalším predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom. Súd má zato, že aj táto skutočnosť bola v priebehu konania preukázaná s tým, že vzťah príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a škodou videl súd v tom, že pokiaľ by odporkyňa včas a riadne uhradila platby za navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby, odporca by nebol nútený ukončiť zmluvný vzťah založený zmluvou o pripojení a tento by trval po dobu aspoň 24 mesiacov, počas ktorej by mohol právny predchodca navrhovateľa poskytovať odporkyňi svoje služby a odporkyňa by uhradila pravidelné mesačné platby, teda trvala by zákazka v rámci predmetu podnikania právneho predchodcu navrhovateľa, keď tento bol v záujme zotrvania odporkyne v zmluvnom vzťahu s ním po dobu 24 mesiacov ochotný poskytnúť jej zľavu na mesačnom paušálnom poplatku. Odporkyňa však neuhradila tri po sebe nasledujúce faktúry, počnúc faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.11.2009 do 21.12.2009 s tým, že uvedené faktúry neuhradila ani ku dňu podania žaloby, a teda navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca nemal inú možnosť ako vypojiť odporkyňu z prevádzky a ukončiť zmluvu o pripojení. Skutočnosť, že k vypojeniu odporkyne z prevádzky, z dôvodu neplatenia mesačných poplatkov, došlo, síce navrhovateľ nepreukázal, súd túto skutočnosť predpokladá s poukazom nato, že po 21.2.2010 nedošlo už k ďalšej fakturácii služieb zo strany právneho predchodcu navrhovateľa voči odporkyňi, keď po tomto dátume už bolo odporkyňi fakturované len oneskorenie platby, resp. vystavená faktúra na úhradu zmluvnej pokuty. Pokiaľ ide o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie, toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá (prezumpcia zavinenia).

Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd mal za preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody. Čo sa týka konkrétnej výšky škody, ktorá navrhovateľovi, resp. jeho právnomu predchodcovi vznikla, súd vychádzal zo zisteného skutkového stavu, keď mal z vykonaného dokazovania preukázané, že štandardný mesačný poplatok za užívateľský program Relax 60 predstavoval sumu 14,58 €, pričom odporkyňi bol tento program poskytnutý za zvýhodnený mesačný poplatok vo výške 11,81 €, teda poskytnutá zľava predstavovala mesačne sumu 2,77 €. Odporkyňi boli zo strany právneho predchodcu navrhovateľa poskytované elektronické komunikačné služby v období od uzavretia zmluvy o pripojení do 21.2.2010, teda v období od 24.03.2009 do 21.2.2010. Keďže po tomto dátume odporkyňi už služby neboli ďalej poskytované, teda právny predchodca navrhovateľa jej už neposkytoval žiadne plnenie, súd mal za to, že mu vznikla škoda v sume, ktorá predstavuje výšku poskytnutej zľavy z mesačného paušálneho poplatku za uvedené obdobie od 24.03.2009 do 21.2.2010, ktorú súd pri výške zľavy 2,77 € mesačne ustálil na sume 30,47 € a túto sumu preto navrhovateľovi priznal z titulu náhrady škody popri plnení vo výške 366,35 € predstavujúcim nezaplatenú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby tak, ako boli odporkyňi vyúčtované vyššie označenými faktúrami.

Odporkyňa v súdnej veci je preukázateľne v omeškaní so zaplatením fakturovaných súm z titulu úhrad za poskytnuté služby, a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako si to navrhovateľ v podanom žalobnom návrhu i uplatnil. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, ktorou si vyúčtoval predmetnú zmluvnú pokutu, súd mal zato, že najneskôr od tohto dátumu je odporkyňa v omeškaní s uhradením sumy, ktorú súd navrhovateľovi priznal z titulu náhrady škody, keďže v tomto čase sa už nerealizoval zmluvný vzťah medzi účastníkmi a na strane právneho predchodcu navrhovateľa došlo ku škode, o čom mala odporkyňa vedomosť minimálne z predmetnej faktúry. Keďže je odporkyňa v omeškaní so splnením peňažného dlhu, zaviazal ju súd zaplatiť navrhovateľovi okrem istiny i úrok z omeškania od jednotlivých dátumov podľa príslušných faktúr vo výške 9 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1 %, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Súd nevykonával dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré doložil navrhovateľ, konkrétne sa jedná o všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., resp. podrobné mesačné výpisy pre telefónne číslo 0903 416 834, nakoľko všetky relevantné skutočnosti, ktoré súd považoval za potrebné preskúmať nato, aby mohol vo veci rozhodnúť, mal preukázané z ostatných listinných dôkazov, ktoré v konaní vykonal.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 24,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 90,02 € za 2 úkony právnej služby, každý v sume 29,88 € plus režijný paušál 2 x 7,63 € plus 20 % DPH.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd totiž vyhodnotil úspech, resp. neúspech navrhovateľa a odporkyne tak, že navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplattenia sumy 414,15 € spolu s úrokom z omeškania, pričom súd priznal navrhovateľovi sumu 396,82 € spolu s úrokom z omeškania, teda úspech navrhovateľa bol vo výške 95,82 €, neúspech vo výške 4,18 %, čiže súd celkovo vyhodnotil pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporkyne v pomere 91,64 % v prospech navrhovateľa a v tomto smere navrhovateľovi aj priznal nárok na náhradu pomernej časti zaplatteného súdneho poplatku vo výške 22,45 €, keď súdny poplatok bol zaplattený vo výške 24,50 €. Hoci bol navrhovateľ aspoň čiastočne úspešný vo veci a mal by teda v zásade nárok na náhradu trov konania aj za trovy právneho zastúpenia v pomernej časti, súd však priznáva len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva s tým, že súd konštatuje, že trovy právneho zastúpenia nepovažuje za takéto účelné trovy, nakoľko z výpisu z obchodného registra na navrhovateľa je súdu známa skutočnosť, že konateľmi tejto spoločnosti sú JUDr. Dávid Soukeník a JUDr. Peter Štrpka, pričom uvedené osoby boli do 15.11.2012 aj spoločníkmi navrhovateľa, keď od 16.11.2012 je jediným spoločníkom navrhovateľa subjekt BL Consulting, s.r.o., IČO: 35 821 132, ktorého spoločníkmi a konateľmi sú opäť uvedené fyzické osoby. Právnym zástupcom navrhovateľa je spoločnosť SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., pričom z výpisu z obchodného registra na túto spoločnosť je súdu zároveň známe, že aj v tejto spoločnosti sú spoločníkmi ako i konateľmi JUDr. Dávid Soukeník a JUDr. Peter Štrpka, teda obaja konatelia navrhovateľa sú advokáti a mali by byť schopní v predmetnej veci sa zastúpiť, resp. spísať žalobný návrh. Súd nespochybňuje právo každého občana, resp. právnickej osoby dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak inou otázkou je otázka priznania náhrady trov právneho zastúpenia za takéto zastupovanie. Súdu navyše z jeho činnosti je známa skutočnosť, že navrhovateľ sa dáva zastupovať tým istým právnym zástupcom aj v iných obdobných sporoch (napr. sp.zn. 10C 31/12, 10C 41/12, 10C 64/12, 10C 73/12, 10C 83/12, 10C 89/12, 10C 92/12, 10C 266/12, 10C 268/12, 10C 278/12, 10C 289/12, 10C 12/13, 10C 8/13, 10C 18/13, 10C 14/13), pričom predmetné žaloby sú v podstate formulárovými žalobami, v ktorých sa menia len osobné údaje odporcov, resp. číselné údaje týkajúce sa toho ktorého odporcu, a teda nejde o zložité prípady, či už po stránke právnej alebo skutkovej. Súd preto priznal navrhovateľovi len náhradu za pomernú časť zaplatteného súdneho poplatku z podaného návrhu, pretože bez jeho zaplattenia a splnenia si poplatkovej povinnosti by súdne konanie nemohlo prebehnúť, čím by navrhovateľovi bolo upreté právo na súdny proces, čiže právo navrhovateľa domáhať sa ochrany svojho práva na súde.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Z tohto dôvodu súd zaviazal odporkyniu zaplatiť priznané trovy konania advokátovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis

s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).