

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1Ro/2693/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712217627
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712217627.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa Zdenka Pečová, nar. 29.5.1966, Kernova 10832/19, 036 01 Martin proti odporcovi U. Š., T. XX.XX.XXXX, Q. XXXX/XX, XXX XX I.-C. o zaplatenie 711,52 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 35,87€.

Upravuje sa Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi sumu 35,87 € ako časť zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený na účet súdu v celkovej sume 42,50 €, na adresu navrhovateľa Zdenka Pečová, nar. 29.5.1966, Kernova 10832/19, 036 01 Martin.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.11.2012 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 711,52 € s prísl.

Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom odporcu. O tomto trestnom čine bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/180/2012 zo dňa 24.10.2012, právoplatným dňa 8.11.2012, ktorým bol odporca uznaný vinným a bola mu uložená povinnosť nahradiť navrhovateľovi ako poškodenému škodu vo výške 711,52 €. O náhrade škody, ktorú si navrhovateľ uplatňuje v konaní pod sp.zn. 1Ro/2693/2012, bolo teda právoplatne rozhodnuté.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je takým nedostatkom podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. Keďže o nároku uplatneného navrhovateľom vo výške 711,52 € už bolo právoplatne rozhodnuté trestným rozkazom, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, alebo ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o sumu 6,63 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd vrátil súdny poplatok, a tento krátil o sumu 6,63 €, prostredníctvom Daňového úradu v mieste jeho bydliska (sídla).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.