

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/129/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216940
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5623216940.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov - matky: C. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, F., a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXXX/XX, F. – I. J., o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 1P/149/2023-113 zo dňa 29.2.2024, takto

rozhodol:

Odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 1P/149/2023-113 zo dňa 29.2.2024 **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Okresný súd výrokom I. napadnutého rozsudku uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej A. B. po 210,- Eur mesačne a na výživu maloletej C. B. po 190,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od 11.12.2023. Výrokom II. uložil otcovi povinnosť zaplatiť matke zameškané výživné za obdobie od 11.12.2023 do 29.02.2024 na maloletú A. B. vo výške 160,65 Eur a na maloletú C. B. vo výške 107,10 Eur v trojmesačných splátkach po 89,25 Eur, spolu s bežným výživným, prvýkrát v mesiaci nasledujúcom po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. Výrokom III. zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/58/2020-40 zo dňa 24.03.2021 o výživnom. V poradí IV. výrokom návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti zamietol a výrokom V. konanie o návrhu matky na zmenu úpravy styku zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd poukázal na podaný návrh matky, ktorým sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca a zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi. Uviedla, že pôvodným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 9P/47/2018-61 zo dňa 10. 04. 2019, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otec sa zaviazal prispievať na výživu detí po 100,- eur mesačne. Od 01.01.2021 sa rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/58/2020-40 zo dňa 24.03.2021 zvýšila suma výživného na 150,- eur mesačne. Od posledného súdneho rozhodnutia sa pomery na strane maloletých detí zmenili. Maloletá A. v čase poslednej súdnej úpravy navštevovala Súkromnú základnú školu G. K. F. – 7. ročník, maloletá C. navštevovala na tej istej škole 2. ročník. V súčasnosti A. navštevuje 1. ročník Bilingválneho gymnázia v L. E. a maloletá C. 5. ročník Súkromnej základnej školy G. K. F.. Dcéry majú zhoršený zdravotný stav, čím sú spojené zvýšené výdavky, obidvom dcéram platí zdravotné pripoistenie a sporiť každej na štúdium. Matka preto navrhla výšiť výživné po 210,- Eur mesačne na každú dcéru, vždy

do 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám detí, počnúc od podania návrhu. Vzhľadom k tomu, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 9P/47/2018-61 bol upravený styk otca s maloletými deťmi na každú druhú a štvrtú sobotu v kalendárnom mesiaci od 13.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, pričom sa posledné 2 roky sa maloleté dcéry s otcom stretávajú samé, žiadala aj o úpravu styku otca s maloletými deťmi na každú druhú sobotu od 14.00 hod. do nedele 18.00 hod. a po dohode s otcom v mesiaci júl a v mesiaci august na jeden celý týždeň.

3. Okresný súd po vykonanom dokazovaní porovnával pomery v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom s pomermi existujúcimi v čase jeho aktuálneho rozhodovania o podanom návrhu matky na zvýšenie výživného a ustálil, že u obidvoch detí došlo k zásadnej zmene pomerov, keď staršia A. začala študovať na výberovej bilingválnej strednej škole v L. E. a maloletá C. je žiačkou druhého stupňa základnej školy. Všeobecne, s nástupom dieťaťa na ďalší stupeň školského vzdelávania sa spája zásadná zmena osobných pomerov, spočívajúca predovšetkým vo zvýšených nákladoch na vzdelávanie, mimoškolské aktivity, dochádzanie do školy. V kontexte nielen s inflačnými dopadmi, ale tiež v spojitosti s uvedenými zvýšenými životnými výdavkami, sa matke zvýšili náklady súvisiace so starostlivosťou o maloleté deti. Pri určovaní výživného súd berie do úvahy i mieru osobnej starostlivosti rodiča o maloleté deti a skúma i mieru proporcionality medzi životnou úrovňou rodiča a maloletých detí, keď životná úroveň maloletého dieťaťa sa odvíja od životnej úrovne rodiča. Dospel k záveru, že súdom určená aktuálna suma zvýšeného výživného je na základe uvedených kritérií a zistených skutočností adekvátne odôvodneným potrebám maloletej A. i maloletej C.. Súd pri určení výživného v sume 210,- Eur na staršiu dcéru a v sume 190,- Eur na mladšiu dcéru prihliadol nielen na ich preukázané odôvodnené potreby, ale aj na vekový rozdiel obidvoch dcér. Súd návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti u maloletej C. ako neadekvátny zamietol a konanie o pôvodnom návrhu matky na úpravu styku zastavil na základe jej dispozičného oprávnenia – späťvzatia návrhu, keď nepovažoval za potrebné v konaní pokračovať, pretože rodičia a deti zhodne uprednostňujú vzájomnú dohodu o širšom kontakte. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal.

4. Otec na meritórnom pojednávaní konanom dňa 29.02.2024, v štádiu už po verejnom vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vyjadril, že „podávam odvolanie“. Zásielku obsahujúcu písomné vyhotovenie meritórneho rozsudku, ktorá bola otcovi zasielaná na adresu jeho trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR, si otec v odbernej lehote neprevzal a odvolanie doplnené o zákonné náležitosti okresnému súdu nedoručil. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie uznesením č. k. 1P/149/2023-129 zo dňa 02.05.2024 vyzval otca, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje odvolanie, ktoré zahŕňal po vyhlásení rozsudku do zápisnice o pojednávaní zo dňa 29.02.2024 tak, aby z odvolania bolo zrejmé, v akom rozsahu sa napáda, t. j. proti ktorým výrokom súdneho rozhodnutia smeruje, z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne, čoho sa otec domáha, teda ako žiada, aby odvolací súd o odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu rozhodol. V predmetnom uznesení (čl. 129 spisu v spojení s doručenkou čl. 131 spis) okresný súd otca poučil o obsahových náležitostiach odvolania (§ 127 ods. 1 CSP v spojení s § 363 CSP, § 365 ods. 1 CSP), aj o možnosti odmietnutia odvolania podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku, ak nemá náležitosti podľa § 363 a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Krajský súd z obsahu spisového materiálu zistil, že otec na predmetné uznesenie okresného súdu vôbec nereagoval, odvolanie s náležitosťami v zmysle § 363, § 365 ods. 1 CSP súdu prvej inštancie nedoručil.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len ako „CMP“ v spojení s § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len ako „CSP“) postupom bez nariadenia pojednávania odvolanie otca odmietol podľa § 386 písm. d) CSP, pretože podané odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že aby mohlo dôjsť k vecnému prejednávaniu/preskúmaniu rozsudku okresného súdu v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania, musia byť splnené viaceré procesné podmienky odvolacieho konania. Pri posudzovaní naplnenia týchto podmienok odvolací súd prihliada aj na dodržanie zákonných náležitostí odvolania, ako aj včasnosť jeho podania.

8. K zistenej procesnej situácii, v rovine posúdenia (ne)včasnosti podaného odvolania otcom, odvolací súd zvyrazňuje, že v zmysle zápisnice z ústneho pojednávania spisanej okresným súdom dňa 29.02.2024 (č.l. 108 spisu) otec zahlásil podanie odvolania hneď po vyhlásení rozsudku okresným súdom, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku (č.l. 112 spisu). Odvolací súd takto otcom zahlásené odvolanie dňa 29.02.2024 s poukazom na rozhodnutie publikované v Zborníku stanovísk, správ a rozhodnutí súdov a súdnych rozhodnutí Najvyšších súdov ČSSR 1Cz 84/73, Zborník IV, s. 764 a za aplikácie Čl. 2 CSP považoval za včas podané (obdobný právny názor vyjadrený aj v rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/94/2023 zo dňa 15.02.2024).

9. Okrem vyhodnotenia včasnosti podania riadneho opravného prostriedku je potrebné skúmať aj jeho obsahovú stránku z hľadiska naplnenia zákonom požadovaných náležitostí. Keďže odvolanie sa považuje za podanie vo veci samej, musí okrem všeobecných náležitostí každého podania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 127 CSP) dodržať aj osobitné obsahové náležitosti konkrétneho podania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 363, § 365 ods. 1 CSP). V prípade, ak súd zistí, že podané odvolanie neobsahuje požadované náležitosti, zvolí postup podľa § 373 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 3 CMP a vyzve odvolateľa na odstránenie zistených nedostatkov podania. V posudzovanom prípade otec na súdnom pojednávaní konanom dňa 29.02.2024, v štádiu po vyhlásení rozsudku vo veci samej, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, vo vzťahu k súdu prvej inštancie bez ďalšieho uviedol len, že podáva odvolanie, pričom nekonkretizoval žiadne ďalšie skutočnosti, od ktorých by bolo možné posúdiť splnenie zákonných náležitostí odvolania. Rozsudok okresného súdu bol otcovi doručený fikciou v súlade s § 111 ods. 3 CSP dňa 10.04.2024 (čl. 126 spisu). Otec ním zahlásené odvolanie následne okresnému súdu nepredložil so všetkými potrebnými náležitosťami a neučinil tak ani na výzvu - vo forme uznesenia okresného súdu č.k. 1P/149/2023- 129 zo dňa 2. mája 2024, napriek poučeniu zo strany súdu o možnosti odmietnuť odvolanie podľa § 386 písm. d) CSP, ktorá bola otcovi doručená dňa 15.05.2024, odvolanie nedoplnil.

10. Vzhľadom na zistenú procesnú situáciu, odvolací súd uzavrel, že sú splnené podmienky na aplikáciu § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku pre odmietnutie odvolania, keďže otec napriek výzve súdu prvej inštancie vady odvolania neodstránil, ide pritom o také vady, pre ktoré nie je možné v odvolacom konaní pokračovať.

11. Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP) odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania žiadnemu z účastníkov, pretože nezistil dôvody, ktoré by odôvodňovali niektorému z účastníkov konania nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznať.

12. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie vecí, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.