

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10C/104/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612210795  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612210795.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt s.r.o. Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 45 535 108, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Hanou Bognárovou, pracovníčkou Okresného súdu Topoľčany, o zaplatenie 462,00 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 462,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 210,56 Eur od 12.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 99,95 Eur od 12.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 149,83 Eur od 12.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 Eur od 12.02.2010 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 27,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 94,01 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 462,00 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 210,56 eur za obdobie od 12.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 99,95 eur od 12.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 149,83 eur od 12.1.2010 do zaplatenia, zo sumy vo výške 1,66 eur od 12.2.2010 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telecom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011, predmetom ktorej bol aj prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Keby žalovaný splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 7000623489 splatnú dňa 11.2.2010 na sumu 1.66 eur, faktúru č. 7909786661 splatnú dňa 11.11.2009 na sumu 210,56 eur, faktúru č. 7910837244

splatnú dňa 11.12.2009 na sumu 99,95 eur, faktúru č. 791904366 splatnú dňa 11.1.2010 na sumu 149,83 eur, ktoré žalovaný riadne a včas nezaplatil, čím sa dostal vo vzťahu k žalobcovi do omeškania.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 4RO/280/2012-30 zo dňa 28.11.2012. Uznesením č.k. 4RO/280/2012 - 50 zo dňa 7.2.2013 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 10C/104/2013 - 62 zo dňa 9.4.2013 bol odporcovi na konanie ustanovený opatrovník, nakoľko jeho pobyt sa aj napriek vykonanému šetreniu nepodaril zistiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré boli účastníci konania riadne predvolaní, títo sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, preberacím protokolom, Zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami, všeobecnými podmienkami, vyjadrením žalobcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. uzatvoril s odporcom dňa 30.12.2005 Zmluvu o pripojení a dňa 24.9.2007 dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorých navrhovateľ zapožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu (SIM kartu), ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi sú aj všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V dodatku k zmluve o pripojení si účastníci dohodli, že odporcovi bude poskytnutý program 200 (400) Viac a doba viazanosti bola 26 mesiacov. Odporca neuhradil faktúry za poskytnuté služby a to faktúru č. 7000623489 splatnú dňa 11.2.2010 na sumu 1.66 eur, faktúru č. 7909786661 splatnú dňa 11.11.2009 na sumu 210,56 eur, faktúru č. 7910837244 splatnú dňa 11.12.2009 na sumu 99,95 eur, faktúru č. 791904366 splatnú dňa 11.1.2010 na sumu 149,83 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení,

na základe ktorej bol Slovak Telekom a.s. povinný zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Odporcovi boli tieto služby poskytnuté, avšak tento si svoju povinnosť riadne nesplnil, pretože neuhradil faktúry za poskytnuté služby. Súd preto zviazal odporu na zaplatenie sumy 462 eur, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr: faktúra č. 7000623489 splatná dňa 11.2.2010 na sumu 1,66 eur, faktúra č. 7909786661 splatná dňa 11.11.2009 na sumu 210,56 eur, faktúra č. 7910837244 splatná dňa 11.12.2009 na sumu 99,95 eur, faktúra č. 791904366 splatná dňa 11.1.2010 na sumu 149,83 eur. Odporca, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi včas (v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 462 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% z jednotlivých súm neuhradených faktúr, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom bol odporca v omeškaní s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý mal úspech v konaní priznal trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 27,50Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 94,01 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 31,54 eur a 2-krát režijný paušál po 7,63 eura, spolu trovy právneho zastúpenia v sume 78,34 eur + 20% DPH vo výške 15,67 = 94,01 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./