

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/371/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512220263
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512220263.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N. - I., nar.XX.X.XXXX, I., nar.XX.XX.XXXX a U., nar.XX.X.XXXX, všetci bytom u matky, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, detí rodičov matky O.. F. N., nar.XX.X.XXXX, bytom O. nad N., D.. Ľ. S. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou, Poštová 14, Košice a otca V. Benického, nar.XX.XX.XXXX, bytom O. nad N., D.. Ľ. S. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou, Mäsiarska 4, Košice, v konaní o zvýšenie výživného

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, matka maloletých detí N. podala dňa 27.11.2012 na tunajšom súde návrh na zvýšenie výživného u maloletých detí, ktorý odôvodnila tým, od poslednej úpravy výživného došlo u nej k podstatnej zmene pomerov. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.konania 13P/170/2011 zo dňa 29.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.6.2012 bolo manželstvo rodičov maloletých detí N. rozvedené, maloleté deti I., Erik a U. boli na čas po rozvode zverené do výchovy matky a zo strany otca maloletých detí bolo určené výživné pre maloletého I. v sume 100,-Eur mesačne, na

19P/371/2012

- 2 -

maloletého I. v sume 80,- Eur mesačne a na maloletého U. v sume 60,-Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Vo výške výživného bola podľa navrhovateľky zohľadnená skutočnosť, že otec maloletých detí platil hypotekárny úver vo výške 284,-Eur mesačne.

Po rozvode manželstva rodičia maloletých detí N. uzavreli Dohodu o vypořádání zaniknutého BSM, dňa 5.10.2012, na základe ktorej navrhovateľka prevzala splátky úveru vo výške 284,08,-Eur mesačne, počnúc mesiacom október 2012. Splácaním hypotekárneho úveru vo výške 284,08,-Eur mesačne sa navrhovateľke výrazne zmenili jej majetkové pomery, zvýšili sa jej výdaje, preto v dôsledku svojej nepriaznivej finančnej situácie, v záujme ochrany maloletých detí žiada o zvýšenie výživného, nakoľko finančné možnosti otca maloletých detí sa zlepšili, keďže splátky úveru prevzala navrhovateľka. Navrhla, aby súd zvýšil výživné na maloletého I. v sume 200,-Eur mesačne, na maloletého I. v sume 200,-Eur

mesačne a na maloletého U. v sume 100,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky.

Odporca, otec maloletých detí sa k podanému návrhu vyjadril písomne, pričom vo svojom vyjadrení navrhol, aby súd návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti I., I. a U. ako nedôvodný zamietol. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol svoj príjem a svoje mesačné výdaje, pričom uviedol, že po vyporiadaní zaniknutého BSM manželov bol nútený si vyriešiť svoju bytovú otázku. Na základe Dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM otec maloletých detí N. prenechal matke maloletých detí byť v O. nad N., pričom upustil od finančného vyrovnania za tento byt, ako aj za splatenú časť úveru, z dôvodu, aby slúžil navrhovateľke a maloletým deťom na účely bývania. Svoju bytovú otázku, vzhľadom na svoje finančné možnosti a možnosti vzdialenosti do miesta výkonu práce, vyriešil tak, že kúpil v Maďarskej republike, v obci Krásznokvajda, neďaleko hraníc so SR, nehnuteľnosť, v sume cca 25.000,-Eur (7 miliónov forintov), pričom na kúpu tejto nehnuteľnosti si zobral hypotéku vo výške 21.500,-Eur. Okrem toho, vzhľadom k tomu, že uvedená suma nepostačovala na kúpu nehnuteľnosti, si odporca zobral dva bezúčelové spotrebné úvery v sumách 3.700,-Eur a 9.000,-Eur. Tieto finančné prostriedky okrem kúpy domu použil okrem iného aj na rekonštrukciu teplovodných rozvodov v dome a vnútornú maľbu, kotol a drobnú údržbu, a to vo výške 3.500,-Eur, nakoľko sa jedná o starší rodinný dom, dlhodobejšie neobývaný. Podľa otca maloletých detí od poslednej úpravy výživného, právoplatnej ku dňu 30.6.2012 nedošlo na strane matky, otca či maloletých detí k takej výraznej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom na zmenu výšky výživného. Dôvod, ktorý uvádza navrhovateľka, že mu odpadli mesačné výdaje na platby hypotekárneho úveru nie je pravdivý, nakoľko platí nový hypotekárny úver a spotrebné úvery v úhrnnej sume 332,82,-Eur mesačne.

Zástupca kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, navrhol súdu, aby určil výšku výživného pre maloleté deti primerane finančným možnostiam s schopnosťami otca, po zvážení potrieb maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/170/2011 a zistil tento skutkový stav:

19P/371/2012

- 3 -

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. konania 13P/170/2011 zo dňa 29.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.6.2012, bolo manželstvo rodičov maloletých detí I., I. a U. N. rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca maloletých detí bolo určené výživné na maloletého I. v sume 100,-Eur mesačne, na maloletého I. v sume 80,-Eur mesačne a na maloletého Leonarda v sume 60,-Eur mesačne a súčasne bol upravený styk otca s maloletými deťmi.

Z výpovede matky - navrhovateľky vyplýva, že naďalej pracuje ako učiteľka na základnej škole v mieste bydliska, pričom jej priemerný mesačný príjem je cca 550,-Eur. Žije spoločne s maloletými deťmi v štvorzbovom byte, ktorého je výlučnou vlastníčkou, po vyporiadaní zaniknutého BSM po rozvode manželov. Navrhovateľka poberá ešte do júna 2013 rodičovský príspevok na maloletého U. vo výške 196,-Eur mesačne, ako aj prídavky na tri maloleté deti. Otec maloletých detí jej prispieva na výživu maloletých detí spolu sumou 240,-Eur mesačne. Zmenu svojich pomerov vidí navrhovateľka v tom, že od septembra roku 2012 začala splácať hypotekárny úver vo výške 280,-Eur mesačne, čím sa výrazne zvýšili jej výdaje. Zo svojho príjmu platí nájomné vo výške 170,-Eur mesačne, energie vo výške 50,-Eur mesačne, hypotekárny úver, ktorý uviedla vo výške 280,-Eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky sa otec nad rámec výživného, určeného súdom, podieľa na výžive maloletých detí iba príležitostne drobnými plneniami v podobe hračiek alebo iných drobností.

Maloletý I. je žiakom 2.ročníka na základnej škole v mieste bydliska, výdaje na jeho stravu v škole a školský klub činia mesačne 36,-Eur. Maloletý Eduard navštevuje základnú umeleckú školu - výtvarný odbor, za ktorý matka uhrádza raz za pol rok 31,-Eur. Matka ako mimoriadny výdaj na maloletého I. uviedla v priebehu roka kúpu dioptrických okuliarov v sume 100,-Eur , v súvislosti s krátkozrakosťou maloletého.

Maloletý I., ako aj maloletý U. navštevujú predškolské zariadenie v mieste bydliska. Za školné a stravu má matka u oboch náklady mesačne vo výške 40,-Eur na jedno dieťa. Obaja maloletí sú zdraví, zvýšené výdaje na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti u maloletých detí matka nemá.

Matka súdu predložila zoznam výdajov na všetky tri maloleté deti, pričom výšku týchto výdajov súdu nepreukázala.

Otec maloletých detí toho času býva v rodinnom dome v Medzeve, ktorý je vo vlastníctve jeho matky a tety. Svoju bytovú otázku si vyriešil, podľa vlastného vyjadrenia najvýhodnejšie z hľadiska finančného a z hľadiska dochádzania do zamestnania, kúpou staršieho rodinného domu v Maďarskej republike, neďaleko hraníc so Slovenskou republikou. Za účelom kúpy si vzal hypotekárny úver vo výške 21.500,-Eur. Nakoľko aj po vyporiadaní zaniknutého BSM a po dohode s bývalou manželkou, ktorá prevzala splátky spoločnej hypotéky figuruje v hypotekárnej zmluve ako spoluručiteľ, nebolo mu bankou umožnené zobrať si hypotéku vo väčšom rozsahu a túto situáciu riešil tak, že si zobral spotrebný úver vo výške 8.000,-Eur, ktorý použil na rekonštrukciu kúpeného domu, výmenu kotla, ako aj ďalší spotrebný úver vo výške 3.000,-Eur, ktorý použil na vyrovnanie debetu na svojom bankovom účte. Za hypotéku uhrádza otec mesačne splátky vo výške 129,-Eur, za spotrebné úvery

19P/371/2012

- 4 -

splátky vo výške 130,-Eur a 69,-Eur. Okrem toho mesačne uhrádza leasing za OMV T. T., ročník 2007 vo výške 87,-Eur, cestovné do práce vo výške 150,-Eur a ostatné bežné výdaje.

Otec maloletých detí pracuje naďalej v spoločnosti U.S.Steel Košice, ako bezpečnostný technik, podstatná zmena v jeho príjme nenastala. Otec si plní vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom riadne a včas. Maloleté deti si berie na víkendy približne každý druhý víkend.

Z Dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM účastníkov konania zo dňa 5.10.2012 vyplýva, že účastníci sa dohodli, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky - Mgr. V. N. pripadne štvorizbový byt č.8 na 4.poschodí obytného domu č.súp.969, parc.č.1020/63, katastr. úz.Moldava nad Bodvou, nachádzajúci sa na Nám. Ľ.S. XX, spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu v podiele 96/6208, vedenom na LV č.XXXX, Katastr.úrad Košice, Správa katastra Košice - okolie, bez povinnosti vyplatenia rozdielu alebo iného finančného vyrovnania z hodnoty bytu účastníkovi dohody V. N.. Nábytkové vybavenie a elektrické spotrebiče nadobúda do výlučného vlastníctva navrhovateľka, osobné motorové vozidlo Ford T. KS XXXCN do výlučného vlastníctva odporcu. Závazky si účastníci Dohody vyporiadali tak, že nesplatený zostatok hypotekárneho úveru poskytnutého VÚB bankou, a.s., poskytnutého na kúpu bytu preberá na seba navrhovateľka, nesplatený zostatok stavebného úveru z Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. preberá na seba odporca, a to v celom rozsahu.

Z potvrdenia o príjme navrhovateľky, vystaveného zamestnávateľom Základná škola Z. XX O. nad N., vyplýva, že priemerná čistá mesačná mzda u navrhovateľky za obdobie X/XXXX až X/XXXX bola vo výške XXX,XX-Eur.

Z opisu mzdových listov poskytnutého zamestnávateľom U.S.Steel Košice, a.s. vyplýva, že priemerná čistá mesačná mzda u odporcu bola za obdobie 4/2012 až 3/2013 vo výške 1.067,58,-Eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že od predchádzajúcej právnej úpravy, kedy bola naposledy určená vyživovacia povinnosť u maloletých detí N., od doby ktorej neprešiel celý kalendárny rok, nedošlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletých detí.

U matky a otca maloletých detí N. nedošlo od doby poslednej úpravy výživného k podstatným zmenám v ich príjmoch, došlo však k zmene ich majetkových

19P/371/2012

- 5 -

pomerov a to zhodnotením ich majetku, do vlastníctva oboch rodičov pribudli nehnuteľnosti - u matky pribudol štvorizbový byt v O. nad N., do vlastníctva otca rodinný dom v Maďarskej republike, v obci Kráznokvajda, súčasne sa zmenili pomery na strane matky tým, že o výšku splátky hypotekárneho úveru vzrástli jej mesačné výdaje.

Pri posudzovaní zmenených pomerov treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výšky výživného. Dôvodom na zmenu je len taká zmena okolností, za ktorých bolo doteraz určené výživné, čo sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov konania.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd poukazuje na to, že výška výživného sa odvodzuje nielen z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa ale aj z reálnych možností rodičov. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len

bežné potreby maloletého dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby maloletého dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj a rozvoj dieťaťa.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, prihliadol na to kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté deti osobne stará, ako aj z odôvodnených potrieb maloletých detí. V konaní neboli preukázané také majetkové pomery otca, ktoré by odôvodňovali a umožňovali záver, že by bol otec schopný prispievať na výživu maloletých detí zvýšeným výživným.

V danom prípade nedošlo k zmene príjmu u otca maloletých detí. Po vyporiadaní zaniknutého BSM si otec musel zabezpečiť svoju bytovú otázku, preto súd akceptoval splátky hypotekárneho úveru u otca ako jeho nevyhnutné mesačné výdavky a po ich odpočítaní

19P/371/2012

- 6 -

dospel k záveru, že výživné, tak ako bolo určené posledným súdnym rozhodnutím zodpovedá možnostiam, schopnostiam aj majetkovým pomerom u otca, ako povinného rodiča, ako aj odôvodneným potrebám maloletých detí.

Vzhľadom na uvedený právny a skutkový stav veci, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.