

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/147/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200421  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5613200421.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Slovenské združenie telesnej kultúry, so sídlom Bratislava - Nové Mesto, ul. Junácka č. 6, IČO: 00 681458, zastúpeného splnomocneným zástupcom Doc. JUDr. Ľubomírom Fogašom, CSc., advokátom, so sídlom U., ul. X. č. X, proti odporcovi: Horská služba na Slovensku, so sídlom Dom Horskej služby Tále, Brezno, IČO: 00 223 620, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Soňou Grošaftovou, advokátkou, so sídlom M., ul. J. č. X, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. januára 2013 č. k. 8C/31/2013-48, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 18. 01. 2013 č. k. 8C/31/2013-48 odporcovi zakázal uzatvoriť kúpnu zmluvu, darovaciu zmluvu, zámennú zmluvu, záložnú zmluvu, nájomnú zmluvu, zriadiť vecné bremeno, vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti nehnuteľnosti:

1. zapísané na liste vlastníctva č. XXX Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš pre kat. úz. a obec M., okres S. J., a to stavbu Domu Horskej služby súpisné číslo XXX, postavenú na KN-C parc. č. 1136/9, o výmere 699 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría,
2. zapísané na liste vlastníctva č. XX Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš pre obec a kat. úz. D. D., a to pozemok C-KN parc. č. 2921/24, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 18 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 2921/25, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 18 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 2921/26, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 1070 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 2921/27, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 1384 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 2921/44, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 173 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 2921/46, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 1112 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 2921/47, zastavané plochy a nádvoría o výmere 18 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 2921/48, zastavané plochy a nádvoría o výmere 18 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 2921/49, zastavané plochy a nádvoría o výmere 18 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 2921/190 zastavané plochy a nádvoría, o výmere 481 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 2921/192 zastavané plochy a nádvoría, o výmere 543 m<sup>2</sup>, ako aj stavbu Strediska lavínovej prevencie, súp. č. 84, postavenej na pozemku C-KN parc. č. 2921/190, o výmere 481 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, stavbu označenú ako Horská služba - garáž, súp. č. XXX, postavenú na pozemku C-KN parc. č. 2921/47, o výmere 18 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, stavbu Horská služba - garáž, súp. č. XXX, postavenú na pozemku C-KN parc. č. 2921/48, o výmere 18 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, stavbu Horská služba - garáž, súp. č. XXX, postavenú na pozemku C-KN parc. č. 2921/24 o výmere 18 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, stavbu Horská služba - garáž, súp. č. XXX, postavenú na pozemku C-KN parc. č. 2921/25, o výmere 18 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría a stavbu Horská služba - garáž, súp. č. XXX postavenú na pozemku C-KN parc. č. 2921/49, o výmere 18 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría.

Navrhovateľa zaviazal v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia podať návrh na začatie konania o určenie neplatnosti dohody o zrušení vecného bremena z 12. 10. 2009.

Súd sa stotožnil s dôvodmi pre nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej navrhovateľ predbežného opatrenia tvrdí, že predbežným opatrením je potrebné zabrániť ťažko napravitelnému stavu (vyvolanému transformáciou občianskeho združenia Horská služba na Slovensku a prevodom jeho majetku na novovzniknuté subjekty), teda je daná nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Obava z ohrozenia alebo sťaženia výkonu rozhodnutia preukázaná nebola, keďže rozsudok o vyslovení neplatnosti zriadenia vecných bremien, alebo dohody o ich zrušení, môže byť vykonaný jedine jeho zápisom v katastri nehnuteľností, čo zabezpečuje súd, ktorý rozhodnutie vydal.

Pri rozhodnutí súd vychádzal z ust. § 74 ods. 1, 2, § 88 ods. 1 písm. h/, § 75 ods. 6, § 76 ods. 1 písm. e/, f/, § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Podľa § 76 ods. 3 O. s. p. súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať v určenej lehote návrh na začatie konania vo veci samej. Pri stanovení lehoty súd vychádzal z toho, že navrhovateľ deklaroval úmysel podať návrh na začatie konania už v podaní z 13. 12. 2012.

Pokiaľ ide o náhradu trov predbežného opatrenia o tejto bude rozhodnuté v konaní vo veci samej (§ 145 O. s. p.).

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu a to z dôvodu, že rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Navrhol preto uznesenie okresného súdu zrušiť ako nedôvodné a nezákonné.

V odvolaní uviedol: „...Vzhľadom na predkupné právo navrhovateľa, neexistuje zákonný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia (Ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený) nakoľko v prípade preukázania neplatnosti Zmluvy o zrušení vecného bremena z 12. 10. 2009, účinnnej 18. 11. 2009, bude záznamom, v súlade s katastrálnym zákonom, vyznačené vecné bremeno v prospech navrhovateľa spočívajúce v predkupnom práve navrhovateľom špecifikovaných nehnuteľností, a to obsahom a v rozsahu totožnom k stavu pred povolením vkladu Zmluvy o zrušení vecného bremena z 12. 10. 2009, bez ohľadu na to, kto bude vlastníkom predmetných nehnuteľností.

Čo do práva spätného daru, toto tvorí obsah Darovacej zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom, na základe ktorej odporca nadobudol vlastnícke právo k predmetu tohto konania.

Čl. VII Darovacej zmluvy v zmysle predchádzajúceho odseku stanovuje: „V prípade ďalšieho prevodu (scudzenia) daru sa obdarovaný zaväzuje tento pred scudzením prednostne bezplatne ponúknuť darcovi - SZTAK, alebo subjektom v ňom združeným (právo spätného daru)“.

Tvrdíme, že celkovo ustanovenie zakladajúce právo spätného daru je ako také svojím obsahom neplatné, nakoľko zákon nepozná inštitút práva spätného daru, resp. povinnosti prednostnej bezplatnej ponuky daru. Zákon pozná len vrátenie daru za taxatívne vymedzených podmienok.

Tzv. „Právo spätného daru“ je možné považovať nanajvýš v teoretickej rovine za súčasť práva vlastníka disponovať s predmetom vlastníctva vo vzťahu k tretím osobám, ktoré majú právo zo zákona byť obdarované, resp. môžu nadobudnúť opätovne takýmto spôsobom vlastníctvo k veci, ktorú scudzili v minulosti v prospech obdarovaného práve formou darovania. Uvedené je však čisto v dispozícii a na rozhodnutí aktuálneho vlastníka veci koho obdaruje.

V prípade domáhania sa výkonu takéhoto ustanovenia by sa jednoznačne jednalo o darovanie s výhradou a uvedené by jednoznačne zasahovalo do vlastníckeho práva odporcu čo do nakladania s predmetom v rozsahu a spôsobom, aký zákon priznáva pri ochrane vlastníckeho práva.

Tvrdíme, že účel sledovaný darcom v Darovacej zmluve titulom práva spätného daru nie je účelom, ktorý môže byť obsahovou náležitosťou platnej darovacej zmluvy a v danom prípade sa jedná o obchádzanie zákona, a takéto ustanovenie je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

Ďalej vidíme neplatnosť tohto ustanovenia v tom, že to zakladá vzdanie sa práva vlastníka veci (obdarovaného) do budúcnosti nakladať s predmetom vlastníctva na základe svojho rozhodnutia v zmysle § 123 Občianskeho zákonníka.

K povinnosti zachovať účelovosť darovaných nehnuteľností na účely Horskej záchranej služby, uvedené je špecifikované v čl. VIII Darovacej zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom, na základe ktorej odporca nadobudol vlastnícke právo k predmetu tohto konania. Uvedený článok stanovuje:

„Obdarovaný sa zaväzuje zachovať účelovosť objektu, t. j. využívať ho na preventívnu a záchrannú činnosť profesionálnych pracovníkov a dobrovoľných členov Horskej služby na Slovensku“.

Primárne tvrdíme, že odporca ako obdarovaný túto povinnosť vždy plnil. Táto povinnosť sa však už nevzťahuje na ďalších vlastníkov predmetných nehnuteľností, a preto nie je možné domáhať sa od prípadných ďalších vlastníkov zachovávať povinnosť účelu darovaných nehnuteľností na účely Horskej záchranej služby.

Tu odporca v samotných darovacích zmluvách, návrhy ktorých navrhovateľ predložil ako dôkaz do tohto konania, nad rámec svojich povinností ustanovil v čl. IV, ods. 2 nasledovné:

„Obdarovaný sa zaväzuje, že nadobudnutý dar titulom tejto zmluvy bude využívať iba na účely založený touto zmluvou, a to poskytovanie preventívnej, záchranej a inej s tým súvisiacej činnosti pre návštevníkov hôr na vymedzenom území, ktorým je oblasť...“.

Z uvedeného v čl. III., IV. a V. vyplýva, že ani jedna skutočnosť uvádzaná navrhovateľom nie je zákonným dôvodom na vydanie predbežného opatrenia (Ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený)...“:

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu poukázal na skutočnosť, že nehnuteľnosti, ktorých prevod alebo iné nakladanie s nimi obmedzil konajúci súd nariadeným predbežným opatrením boli na odporcu prevedené dvomi samostatnými zmluvami, pričom formulácie obmedzení odporcu pri nakladaní s darovaným majetkom sú pri jednotlivých zmluvách do istej miery modifikované. Predkupné právo bolo v oboch darovacích zmluvách dojednané identicky a to vo forme vecného bremena viaznuceho na predmete darovania, majú právne účinky aj vo vzťahu k ďalším subjektom vstupujúcim do vlastníckych vzťahov týkajúcich sa darovaných nehnuteľností. Predkupné právo, tak ako bolo v zmluvách dojednané, má však v tomto prípade zmiešaný charakter nakoľko má jednak vecno-právny rozmer, ale aj záväzkový rozmer. Z dikcie čl. VI. darovacích zmlúv vyplýva, že s vecno-právnym dojednaním predkupného práva ako vecného bremena zapísaného v katastri nehnuteľností je spojený aj zmluvný záväzok odporcu ako obdarovaného, v podobe zmluvných podmienok, za akých sa predkupné právo v budúcnosti realizuje. Zo záväzkového dojednania zmluvných strán vyplýva, že odpredaj sa mal na základe využitia predkupného práva realizovať medzi darcom a obdarovaným za dohodnutú cenu, v ktorej budú zohľadnené iba náklady vynaložené obdarovaným na rekonštrukciu a opravy predmetu daru. Ide o záväzkové dojednanie podmienok realizácie predkupného práva, z ktorého povahy vyplýva, že zaväzuje výlučne zmluvné strany darovacej zmluvy. Voči nadobúdateľovi predmetov darovania nie je žiadnym spôsobom vynúiteľné. Pokiaľ by teda došlo k prevodu predmetov darovania na právneho nástupcu odporcu a následnému obnoveniu predkupného práva vo forme vecného bremena na príslušnom liste vlastníctva, tak ako tvrdí vo svojom odvolaní odporca, nebol by navrhovateľ oprávnený realizovať predkupné právo vo vzťahu k nadobúdateľovi nehnuteľnosti za rovnakých podmienok ako vo vzťahu k odporcovi. Musel by postupovať podľa podmienok predpokladaných ust. 606 Občianskeho zákonníka, teda realizovať odkúpenie za cenu ponúknutú niekým iným a nie za cenu zohľadňujúcu realizované rekonštrukcie a ďalšie investície do predmetu daru ako bolo dojednané zmluvne. Dohodu o inej cene vo vzťahu k prípadnému ďalšiemu nadobúdateľovi nehnuteľnosti, tu vylučuje neexistencia nájomného dojednania medzi navrhovateľom a právnym nástupcom odporcu vo vlastníckych vzťahoch k predmetu darovania. Na základe tohto by došlo k výzranému zhoršeniu právneho postavenia navrhovateľa ako oprávneného z predkupného práva. Podmienka na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúca v nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľovi je v tomto prípade nepochybne splnená.

Zamýšľaný prevod predmetov darovania na iný subjekt by mal taktiež neodvratiteľný dôsledok v rovine možnej žalovateľnosti absolútnej neplatnosti prevodu vlastníckeho práva k predmetom darovania na tretiu osobu. V prípade nerešpektovania predkupného práva a následného prevodu vlastníckeho práva povinnou osobou na nadobúdateľa, môže sa oprávnená osoba domáhať absolútnej neplatnosti takejto zmluvy nie v dôsledku porušenia predkupného práva, ale predovšetkým z dôvodu na základe ust. § 39 Občianskeho zákonníka, že takýto právny úkon sa prieči dobrým mravom, prípadne, že sa ním obchádza zákon. Potvrďuje to aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo 56/2009 zo dňa 22. 09. 2010. V prípade, ak by došlo k prevodu predmetov darovania na tretiu osobu, musel by sa navrhovateľ domáhať absolútnej neplatnosti takýchto zmlúv na základe ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

Ďalej navrhovateľ nesúhlasil so záverom odporcu v odvolaní, že právo spätného daru dojednané zmluvnými stranami v čl. VII. darovacích zmlúv je ako také svojim obsahom neplatné podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka nakoľko sa svojím obsahom prieči platnému zákonu. Právo spätného daru bolo dojednané medzi zmluvnými stranami darovacej zmluvy ako právo záväzkové, ktoré môžu zmluvné strany realizovať alternatívne k dojednanému predkupnému právu. Nemožno ho preto chápať samostatne, ale zásadne v spojitosti so zachovaním účelovosti darovania pre športové a telovýchovné účely. Základným účelom dojednaného spätného daru bolo, aby sa v prípade zamýšľaného nakladania s nehnuteľnosťami obdarovaným, umožnilo navrhovateľovi ako darcovi nadobudnúť predmety daru za rovnakých podmienok, za akých boli na obdarovaného prevedené. Takto dojednané právo v prospech darcu sa neprieči účelu darovacej zmluvy, tak ako je stanovený v ust. § 628 a nasl. Občianskeho zákonníka, a preto ani nemôže byť dôvodom absolútnej neplatnosti takéhoto ustanovenia darovacej zmluvy na základe ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 606 Občianskeho zákonníka totiž nebráni tomu, aby si účastníci právneho úkonu dohodli zmluvne aj inú cenu, ako cenu ponúkanú niekým iným a takáto cena môže byť aj symbolická. Pokiaľ odporca videl v takomto dojednaní práva spätného daru obmedzenie vlastníckeho práva a jednotlivých oprávnení vyplývajúcich vlastníčkovi z vlastníckeho titulu, potom by bolo aj samotné dojednanie predkupného práva napr. za symbolickú cenu rovnako nezákonným obmedzením vlastníka pri dispozícii s predmetom vlastníctva. Tak tomu však byť nemôže, keďže v prípade ust. § 606 Občianskeho zákonníka ide o dispozitívne ustanovenie, od ktorého sa môžu zmluvné strany na základe zmluvného dojednaného odkloniť. V takomto duchu je preto potrebné interpretovať aj dojednanie uvedené v čl. VII. darovacích zmlúv.

Navrhovateľ tiež dodal, že konanie podľa Občianskeho súdneho poriadku, v ktorom sa rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemá určovaciu povahu predpokladnú ust. § 80 písm. c/ O. s. p. Pokiaľ odporca uvádza ako dôvody pre zrušenie napadnutého uznesenia absolútnu neplatnosť niektorých z ustanovení darovacích zmlúv, ktoré boli základom pre zápis vecných bremien do katastra nehnuteľností a obmedzenia odporcu, v nakladaní s darovaným majetkom, môže sa odporca domáhať určenia takejto neplatnosti samostatnou určovacou žalobou v osobitnom konaní a nie v konaní o nariadení predbežného opatrenia. Len v takomto konaní by mohla byť posúdená tvrdená neplatnosť jednotlivých ustanovení darovacích zmlúv a ich vplyv na neplatnosť zmluvy ako celku. Tieto argumenty odporcu, navyše z právneho hľadiska nenáležite interpretované, nie sú argumentmi pre napadnutie správnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia.

Ďalej navrhovateľ vo vyjadrení uviedol že odporca pri svojej argumentácii o zakotvení povinnosti zachovávať účelovosť darovaných nehnuteľností nevychádza z platných znení predmetných darovacích zmlúv, pretože účelovosť darovania je v ust. čl. VIII. vymedzená tak, že: „obdarovaný sa zaväzuje zachovávať účelovosť objektu, t.j. využívať ho na preventívnu a záchrannú činnosť pracovníkov a dobrovoľných členov Horskéj služby. Na poskytovanie služieb a informácie širokej verejnosti a všetky aktivity orientovať na zaistenie bezpečnosti návštevníkov horských oblastí“. Odporca pritom sám potvrdzuje, že zachovávanie účelovosti darovania sa nevzťahuje na prípadných nadobúdateľov predmetov darovania, ale ako zmluvný záväzok viaže len odporcu a nikoho iného. Navrhovateľ sa preto nestotožnil so záverom odporcu, že tak v prípade práva spätného daru ako aj zachovávanie účelovosti alebo zákaz dlhodobého nájmu inému subjektu ide o podmienky darovania, ktoré sú v rozpore s podstatou darovania alebo prevodu dobrovoľného, bezodplatného a nepodmieneného. Darovanie by bolo v rozpore s požiadavkou jeho nepodmienenosti len v prípade, ak by bol obdarovaný na základe darovania povinný k vymedzenému konaniu, zdržaniu sa určitého konania alebo opomenutia konania, ktoré od neho darca vyžaduje. Takýmto záväzkom obdarovaného by darca podmieňoval darovanie nehnuteľností. Stanovenie účelovosti darovania, ktorý sa má počas platnosti darovania dodržiavať, nepredstavuje podľa existujúcich prameňov práva a rozhodovacej činnosti súdov podmienku darovania.

Podľa navrhovateľa odporca odôvodňuje podané odvolanie dôvodmi, ktoré by skôr svedčali napadnutiu jednotlivých ustanovení darovacej zmluvy absolútnou neplatnosťou. Platnosť darovacích zmlúv nebola nikdy spochybnená, rovnako pokiaľ ide o platnosť jednotlivých jej ustanovení tak ako sa na nich zmluvné strany dohodli. Skúmanie platnosti darovacej zmluvy nie je predmetom aktuálneho súdneho konania, je ním výlučne preskúmanie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Na základe jednotlivých ustanovení na seba prevzal odporca záväzky súvisiace s obmedzeniami v užívaní darovaných nehnuteľností, či už v podobe vecného bremena alebo záväzkových obmedzení. Poukázal na to, že odôvodňuje návrh na nariadenie predbežného opatrenia tým, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože nakladaním s predmetnými nehnuteľnosťami by bol ohrozený prípadný výkon súdneho rozhodnutia v konaní o určenie absolútnej neplatnosti dohody o zrušení vecného bremena (predkupného práva), v ktorom majú byť obmedzenia pri nakladaní s nehnuteľnosťami darovanými odporcovi obnovené. Súdne konanie v tejto veci už bolo žalobou na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši navrhovateľom iniciované a o žalobe sa v súčasnosti už koná. Ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia spočíva v tom, že ak by vo veci samej rozhodol konajúci súd o absolútnej neplatnosti dohody o zrušení vecného bremena a medzčasom došlo by k nakladaniu s nehnuteľnosťou zo strany odporcu, nebolo by možné obnoviť vecné bremeno spočívajúce v predkupnom práve ani ďalšie obmedzenia ustanovené darovacími zmluvami v pôvodnom rozsahu. Podľa navrhovateľa návrh tak ako bol ním predložený a odôvodnený má všetky zákonné náležitosti, aby bolo na jeho základe vydané predbežné opatrenie v požadovanom rozsahu. Odporca v odvolaní nepreukázal dostatočným spôsobom absenciu zákonných dôvodov na vydanie predbežného opatrenia. Opakovane uviedol, že týmito dôvodmi sú: - potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorá spočíva v požiadavke dočasne obmedziť odporcu v ďalšom nakladaní s predmetom darovania, - obava, že by bol výkon rozhodnutia vo veci samej ohrozený - nemožnosť obnovy zmluvných obmedzení v pôvodnom rozsahu, v prípade rozhodnutia o absolútnej neplatnosti dohody o zrušení vecného bremena a ďalších obmedzení, - opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia - odôvodnená obava navrhovateľa, že odporca bude v blízkej budúcnosti s odťažnými nehnuteľnosťami nakladať vo forme ich scudzenia, daná okrem iného aj plombami vyznačenými na príslušných listoch vlastníctva, - dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana - absolútna neplatnosť zmluvy o bezodplatnom prevode ako podmieneného právneho úkonu, preukázanie úmyslu navrhovateľa vzdať sa vecného bremena a ďalších obmedzení odporcu pri nakladaní s nehnuteľnosťami ako nemajetkového protiplnenia za bezodplatný prevod spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach odporcu, - nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy - neodôvodnené odňatie práv navrhovateľa vyplývajúcich z obmedzení podľa darovacej zmluvy a nenaplnenie účelu sledovaného darovaním nehnuteľností.

Na záver navrhovateľ poukázal na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4C/12/2003 (sp. zn. 2Co 102/2013) zo dňa 19. 03. 2013 v skutkovo identickom právnom prípade, v ktorom odporca odvolaním založenom na rovnakých odvolacích dôvodoch napadol správnosť uznesenia okresného súdu, na základe ktorého bolo nariadené predbežné opatrenie v rovnakom rozsahu ako v prejednáwanej veci.

Navrhol preto uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť a zaviazat' odporcu nahradiť mu trovy odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.)

z nasledovných dôvodov:

V preskúmvanej veci mal odvolací súd z obsahu spisu preukázané, že navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že účastníci uzatvorili 12. 10. 2009 dohodu o zrušení vecného bremena, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený 18. 11. 2009. Touto zmluvou sa práv zodpovedajúcich vecným bremenám Slovenské združenie telesnej kultúry dobrovoľne vzdalo, ako protihodnoty za prevod vlastníckeho práva k podielom na pozemkoch a stavbách vo vlastníctve

Horskej služby na Slovensku (ďalej len „HSnS“). Horská služba na Slovensku je teda na základe dohody o zrušení vecného bremena v súčasnosti oprávnená nakladať s nehnuteľnosťami, tvoriacimi predmet tejto dohody. Programom konferencie delegátov HSnS zo dňa 07. 07. 2012 bolo schválenie krokov k osamostatneniu sa jednotlivých členských oblastí (dovtedy organizačných zložiek HSnS) ako právnických osôb so samostatnou právnou subjektivitou, čo vyplýva z notárskej zápisnice notára JUDr. Vladimíra Balúna č. N 167/2012, NZ 25970/2012, osvedčujúcej priebeh konferencie delegátov. Stanovy samostatných právnych subjektov - oblastí boli schválené uvedenou konferenciou s účinnosťou po uplynutí 30 dní od ich schválenia, čo bude posledným dňom na zaregistrovanie stanov jednotlivých oblastí ako právnických osôb so samostatnou právnou subjektivitou. Zároveň konferencia uznesením v bode č. 7 uložila Rade HSnS pripraviť zmluvu o prevode hnutel'ného a nehnuteľného majetku na jednotlivé oblasti, obsahujúcu podmienky užívania majetku a vecné bremeno, ktoré bude blokovať prípadnú spreneveru majetku alebo nakladanie s majetkom v rozpore a s poslaním a Stanovami HSnS. Z uvedeného je zrejмый úmysel HSnS v blízkej dobe previesť nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dohody o zrušení vecného bremena na tretie osoby - novovzniknuté občianske združenia. Slovenskému združeniu telesnej kultúry, na základe konania HSnS, vzniká nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na jeho majetkových právach, čo odôvodňuje potrebu predbežným opatrením zabrániť vzniku nenávratného alebo len ťažko napravitel'ného stavu, z ktorého vyplýva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Prevodom majetku na novovzniknuté občianske združenia dôjde k znevýhodneniu pozície Slovenského združenia telesnej kultúry v rámci konania vo veci samej, prípadne k nemožnosti výkonu rozhodnutia. Navrhol preto, aby súd Slovenskému združeniu telesnej kultúry zakázal uzatvoriť kúpnu zmluvu, darovaciu zmluvu, zámennú zmluvu, záložnú zmluvu, nájomnú zmluvu, zriadiť vecné bremeno alebo vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, katastrálne územie a Obec M., okres S. J., a to stavbu Domu Horskej služby, súpisné číslo XXX, postavenú na KN-C parc. č. 1136/9, o výmere 699 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XX Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Lipt. Mikuláš pre obec a katastrálne územie D. D., a to C-KN parc. č. 2921/24, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 18 m<sup>2</sup>, kat. úz. D. D., C-KN parc. č. 2921/25, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 18 m<sup>2</sup>, kat. úz. D. D., C-KN parc. č. 2921/26, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1070 m<sup>2</sup>, kat. úz. D. D., C-KN parc. č. 2921/27, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1384 m<sup>2</sup>, kat. úz. D. D., C-KN parc. č. 2921/44, zastavané plochy a nádvoria o výmere 173 m<sup>2</sup>, kat. úz. D. D., C-KN parc. č. 2921/46, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1112 m<sup>2</sup>, kat. úz. D. D., C-KN parc. č. 2921/47, zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m<sup>2</sup>, kat. úz. D. D., C-KN par. č. 2921/48, zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m<sup>2</sup>, kat. úz. D. D. C-KN parc. č. 2921/49, zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m<sup>2</sup>, kat. úz. D. D., C-KN parc. č. 2921/190 zastavané plochy a nádvoria, o výmere 481 m<sup>2</sup>, kat. úz. D. D., C-KN parc. č. 2921/192 zastavané plochy a nádvoria, o výmere 543 m<sup>2</sup>, kat. úz. D. D., ako aj stavbe Strediska lavinovej prevencie, súp. č. 84, postavenej na parc. č. 2921/190, o výmere 481 m<sup>2</sup> D. D., zastavané plochy a nádvoria, stavbe označenej ako Horská služba - garáž, súp. č. XXX, postavenej na KN-C parc. č. 2921/47, o výmere 18 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, kat. úz. D. D., Horská služba - garáž, súp. č. XXX, postavenej na KN-C parc. č. 2921/48 o výmere 18 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, kat. úz. D. D., Horská služba - garáž, súp. č. XXX, postavenej na KN-C parc. č. 2921/24 o výmere 18 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, kat. úz. D. D., Horská služba - garáž, súp. č. XXX, postavenej na KN-C parc. č. 2921/25, o výmere 18 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, kat. úz. D. D., Horská služba garáž, súp. č. 342 postavenej na KN-C č. parc. č. 2921/49, o výmere 18 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, kat. úz. D. D.. Prevodom vlastníckeho práva k týmto budovám a pozemkom bude navrhovateľovi predbežného opatrenia spôsobená nenapravitel'ná ujma na jeho majetkových právach, ktorými sú bezpochyby aj práva zodpovedajúce vecným bremenám uvaleným na tento majetok na základe darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena z 01. 12. 2000 a darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena z 10. 04. 2000. Darovanie uvedených nehnuteľností bolo podmienené zriadením vecných bremien na nehnuteľnostiach a rôznymi ďalšími obmedzeniami. V zmluve bolo zakotvené predkupné právo a právo spätného daru. V prípade ďalšieho prevodu nehnuteľností by bola nenávratne porušená povinnosť zachovať účelovosť darovaných nehnuteľností na účely Horskej záchranej služby. V dohode o zrušení vecných bremien z 12. 10. 2009 nebolo úmyslom navrhovateľa vecného bremena realizovať vzdanie sa práv, vyplývajúcich z vecných bremien, bezodplatne, ale ich zrušenie ako vzájomné plnenie poskytnuté za bezodplatný prevod vlastníctva k nehnuteľnostiam. Vzhľadom na rozsudok z 10. 12. 2012, ktorým súd rozhodol, že zmluva o bezodplatnom darovaní je absolútne neplatným právnym úkonom, keď súd neprihliadal na jej vzájomnú podmienenosť a neoddeliteľnosť s dohodou o zrušení vecného bremena, po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku sa navrhovateľ vecného bremena nevyhnutne dostane do situácie, keď nemôže disponovať s právami vyplývajúcimi z vecného bremena, na druhej strane mu neprináleží

spoluvlastnícke právo k darovaným nehnuteľnostiam, keď úmyslom Slovenského združenia telesnej kultúry nebolo darovať Horskú službu na Slovensku práva zodpovedajúce vecným bremenám. Tento stav musí byť napravený rozhodovacou právomocou súdu. Slovenské združenie telesnej kultúry je v situácii, keď bude nútené podať návrh na určenie absolútnej neplatnosti dohody o zrušení vecného bremena a znovuobnovení práv, vyplývajúcich z vecných bremien v samostatnom súdnom konaní. V pripravovanom prevode nehnuteľností, v pripravovanej transformácii organizačnej štruktúry Horskej služby na Slovensku, spočíva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach Slovenského združenia telesnej kultúry. Zamýšľaným prevodom odťažených nehnuteľností na tretiu osobu by došlo k sťaženiu, resp. za určitých okolností znemožneniu výkonu rozhodnutia vo veci samej.

Oboznámiac sa aj s predloženými listinami (návrh zmluvy ozančenej ako darovacia zmluva a Zmluva o zriadení vecného bremena, uzatvorenej medzi zmluvnými stranami Horská služba so sídlom Dom Horskéj služby Jasná, Demänovská Dolina 83 ako darcom a oprávneným z vecného bremena Horská služba Slovenský raj, ako obdarovaným a povinným z vecného bremena, výpisy z listov vlastníctva, fotokópie osvedčení odpisu notárskej zápisnice z 19. 07. 2012 N 162/2012, NZ 25970/2012 notára JUDr. Vladimíra Balúna, so sídlom v N., U. XX, výpis registra občianskych združení) sa okresný súd plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto návrhu vyhovel s využitím ust. § 76 ods. 4 O. s. p.

Predbežné opatrenie je dočasné opatrenie súdu, ktoré poskytuje ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým súd svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Podstatou predbežného opatrenia je jeho provizórnosť, pričom nariadenie predbežného opatrenia medzi účastníkmi nesmie vytvoriť nenávratný stav a neprimeraným spôsobom zasahovať do ich právnych vzťahov. Predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovanému nároku a musí byť prípustné. Predbežným opatrením sa nepriznáva žiaden nárok, nedeklaruje sa, že tu právo bolo alebo nebolo. Pre nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy a že okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, resp. že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, a teda že boli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p., ktorým môže súd účastníkovi nariadiť, aby dočasne nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Zhodne s okresným súdom mal za to, že skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj predložené listinné dôkazy dostatočne osvedčujú potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Zároveň navrhovateľ osvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy jeho nároku, nakoľko je tu daná reálna obava, že transformáciou odporcu by novovzniknuté subjekty ako občianske združenia hospodárili s majetkom napriek pôvodnej zmluve. Nariadeným predbežným opatrením sa aj podľa odvolacieho súdu vylúči vznik nenávratného (nenapraviteľného) stavu právnych vzťahov účastníkov.

Napokon treba uviesť, že z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti pre rozhodnutie. Preto ďalšie skutočnosti uvádzané v odvolaní odporcu budú predmetom posúdenia až vo veci samej.

Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie odporcu nepovažoval za dôvodné a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí s poukazom na ust. § 145 O. s. p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.