

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202370
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512202370.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, pri žalovanému H. T., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 29,21 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 18,42 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur, podľa dodatku k zmluve o pripojení č. 3193015 zo dňa 11.8.2008, ktorú so žalovaným uzavrel právny predchodca žalobcu. Ďalej si žalobca uplatňoval zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9,25 % ročne od 28.4.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Dňa 6.11.2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726 ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Podaním zo dňa 5.11.2012 doručeným súdu dňa 8.11.2012 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu späť v celom rozsahu, pričom dôvod späťvzatia neuviedol. Žalobca zároveň žiadal rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku.

-X- XC/XX/XXXX

Súd uznesením č.k. 6C/233/2012-35 zo dňa 27.12.2012 konanie zastavil, žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal a vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 12,87 eur.

Proti uvedenému uzneseniu, a to proti výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5Co/38/2013-46 zo dňa 28.2.2013 zrušil uznesenie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného a vrátil vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie. V uznesení uviedol, že úlohou súdu I. stupňa vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi bude postupovať v zmysle § 146 ods. 2 Os.p., nie podľa § 150 ods. 1 O.s.p a v novom rozhodnutí súd I. stupňa má rozhodnúť i o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 O.s.p..

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

O náhrade trov konania súd teda rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade žalobca podal návrh na začatie konania a následne zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, a to bez udania dôvodu. Konanie preto muselo byť zastavené v dôsledku procesného zavinenia žalobcu. V takom prípade zákon obligatórne viaže povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zastavenie konania zaviniť. Vedľajší účastník vstúpil do konania skôr ako bolo doručené súdu I. stupňa späťvzatie žaloby žalobcu. I vedľajšiemu účastníkovi teda patrí náhrada trov konania voči žalobcovi, ktorý zapríčinil zastavenie konania a to z dôvodu, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník a tento vystupoval na strane žalovaného, ktorý zastavenie konania nezapríčinil.

Súd po preskúmaní spisového materiálu priznal vedľajšiemu účastníkovi, Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, náhradu trov konania tvorenú trovami právneho zastúpenia vo výške 29,21 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.: z odmeny za úkon právnej služby á 21,58 eur podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom) + tzv. režijný paušál 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie právo proti účastníkovi, ktorý vo veci nemal úspech.

Vedľajší účastník ako odvolateľ mal v odvolacom konaní plný úspech proti žalobcovi, preto je žalobca povinný nahradiť mu trovy odvolacieho konania vo výške 18,42 eur, ktoré pozostávajú z odmeny za právne zastúpenia za jeden úkon právnej služby podľa § 14 os. 3 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (1/2 z 21,58 eur) á 10,79 eur a režijný paušál 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.