

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/42/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713204857  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713204857.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Q. Č.. XXX, pošta Q., občianka SR, proti odporcovi R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Q. Č.. XXX, pošta Q., občan SR, o písomnom podaní navrhovateľky zo dňa 27.03.2013, doručenom tunajšiemu súdu dňa 27.03.2013, takto

### rozhodol:

Súd podanie zo dňa 27.03.2013, súdu doručené dňa 27.03.2013 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.03.2013 navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu neúplné písomné podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Tunajší súd uznesením č.k. 10C/42/2013-5 zo dňa 03.04.2013 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania v lehote 10-tich dní odo dňa doručenia uznesenia. Navrhovateľke bolo predmetné uznesenie doručené prostredníctvom pošty dňa 09.04.2013.

Navrhovateľka dňa 11.04.2013 doručila súdu nedatované podanie, ktorým ale nedoplnila a neopravila svoje predošlé podanie v rozsahu a zmysle vyššie uvedeného uznesenia. Lehota na odstránenie väd podania, ktorú súd v uznesení určil, následne uplynula dňa 19.04.2013.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

Súd postupoval podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p, v ktorom sa uvádza, že ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Navrhovateľka predovšetkým neodstránila vadu podania, spočívajúcu v tom, že jasne a zrozumiteľne neuviedla, čoho sa domáha. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 122/2011 zo dňa 28.05.2012). V danom prípade si súd nemohol urobiť

jednoznačný záver o tom, čo je predmetom konania a čoho sa navrhovateľka domáha, keď v pôvodnom podaní zo dňa 27.03.2013 uviedla len „navrhujem, aby súd vydal rozsudok“ a v podaní, doručenom súdu dňa 11.04.2013 v tejto časti uviedla len „navrhujem, aby súd rozhodol v rámci zákonov“. Pre tento nedostatok nemôže súd pokračovať v konaní.

Nakoľko navrhovateľka nedoplnila podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 10C/42/2013-5 zo dňa 03.04.2013, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a odmietol ho.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.