

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313200892
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313200892.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Y. B., B.. XX.XX.XXXX, Š. C.Č. U., B. X. W. X, X., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom J. P., U. O. Okresného U. X. N., o zaplatenie 128,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 128,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 17.06.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania v sume 16,50 Eur predstavujúce zaplatený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2013 domáhal od odporcu zaplatenia 128,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 17.06.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 20.12.2010 Zmluvu o pripojení č. A5396394 (ďalej len zmluva) a Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4202816. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. (ďalej len všeobecné podmienky). V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2011/02 - 2011/04 porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 02.06.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Dlžná suma 128,27 Eur predstavuje sumu za neuhradené služby poskytované navrhovateľom vo výške 49,27 Eur a náhradu škody vo výške 79,00 Eur za odpredané telekomunikačné zariadenie značky Huawei E1752 USB modem, titulom porušenia zmluvných povinností odporcom. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi škodu, rovnajúcu sa minimálne rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej (trhovej) ceny poskytnutých mobilných zariadení, podľa čl. 3 bodu 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č A5396394

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava, súd mu podľa § 29 ods.2 O.s.p. , uznesením č.k. 15C 44/2013-32 ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 26.04.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa má preukázané doručenie predvolania dňa 10.04.2013, na pojednávaní nebol prítomný, svoju a navrhovateľovi neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti

konania. Opatrovníčka odporcu má preukázané doručenie predvolania dňa 05.04.2013, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Súčasne navrhla súdu, aby súd vykonal dokazovanie a rozhodol na základe vykonaných dôkazov v jej neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to so Zmluvou o pripojení č. A5396394 zo dňa 20.12.2010, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A5396394 zo dňa 20.12.2010, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s., s prehľadom zasielaných faktúr, s faktúrami, s pokusom o pokonávku zo dňa 02.06.2011, ako aj s ostatným spisovým materiálom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 20.12.2010 Zmluvu o pripojení č. A5396394, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a odporca je povinný recipročne platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas, na základe vystavených faktúr navrhovateľom.

Z dodatku č. 1 zo dňa 20.12.2010 mal súd preukázané, že došlo k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia „MT“ značky Huawei E1752 USB modem so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,00 Eur.

Odporca neuhradil navrhovateľovi za poskytnuté elektronické služby za obdobie 2011/02 - 2011/04 faktúry v celkovej výške 49,27 Eur, a to faktúru č. 8045357912 zo dňa 08.02.2011 vo výške 21,98 Eur, splatná dňa 22.02.2011, faktúru č. 5115899631 zo dňa 12.03.2011 vo výške 21,98 Eur, splatná dňa 26.03.2011, faktúru č. 5115899238 zo dňa 12.03.2011 vo výške 01,33 Eur, splatná dňa 26.03.2011 a faktúru č. 5119202148 zo dňa 12.04.2011 vo výške 3,98 Eur, splatná dňa 26.04.2011. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou za poskytnuté služby.

Tunajší súd vec právne posúdil:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa článku II. bodu 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4202816, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) zotrvať v zmluvnom vzťahu

Podľa článku III. bodu 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4202816, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predaný za cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto

Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 488 Obč. zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Obč. zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca porušil svoju povinnosť uhradiť po uzatvorení zmluvy riadne a včas cenu za poskytnuté služby v celkovej výške 49,27 Eur a súčasne spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 79,00 Eur rovnajúcu sa rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorú odporca spôsobil tým, že porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, súd z vyššie uvedených dôvodov návrhu ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel a uložil povinnosť odporcovi uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu.

O úroku z omeškania súd rozhodol v súlade s ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, pričom výšku úrokov priznal v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. zák. vo výške 9,25 % odo dňa 17.06.2011 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, nakoľko navrhovateľ v pokuse o pokonávku zo dňa 02.06.2011 umožnil odporcovi uhradiť svoj záväzok najneskôr do 16.06.2011. Základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporcu bola 1%.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).